**Аналитическая справка** **о проведенных Всероссийских проверочных работах**

**в МАОУ СОШ № 2 в 2019 г.**

Всероссийские проверочные работы проводились в МАОУ СОШ № 2 Невьянского ГО согласно приказу Минпросвещения РФ от 29.01.2019 г. № 84 «О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в 2019 г.», письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.01.2019 г. №13 – 41 «О проведении ВПР с использованием ФИС ОКО», приказу Министерства общего и профессионального образования Свердловской области № 372 – и от 31.10.2018 г. «Об утверждении графика проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2018/2019 учебном году», приказу управления образования НГО № 468 – Д от 01.11.2018 «Об организации подготовки и проведения ДКР и ВПР в муниципальных общеобразовательных учреждениях в 2018 – 2019 учебном году», приказу МАОУ СОШ № 2 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 4, 5, 6, 7, 10, 11 классах» № 45 – О от 27.03.2019 г. Были проведены Всероссийские проверочные работы для обучающихся 4-х, 5 –х, 6 -х классов в штатном режиме, в 7-х, 10, 11 классах в режиме апробации.

Работы были проведены согласно графику. Учитывая параллели, было проведено 37 проверочных работ.

Даты проведения проверочных работ:

**4 классы**

16 апреля 2019 г. – русский язык 1 часть диктант

18 апреля 2019 г. – русский язык 2 часть

23 апреля 2019 г. – математика

25 апреля 2019 г. – окружающий мир

**5 класс**

16 апреля 2019 г. – история

18 апреля 2019 г. – биология

23 апреля 2019 г. – математика

25 апреля 2019 г. – русский язык

**6 класс**

9 апреля 2019 г. – география

11 апреля 2019 г. – история

16 апреля 2019 г. – биология

18 апреля 2019 г. – обществознание

23 апреля 2019 г. – русский язык

25 апреля 2019 г. – математика

**7 класс**

9 апреля 2019 г. – русский язык

11 апреля – биология

18 апреля 2019 г. – математика

**10 класс**

11 апреля 2019 г. – география

**11 класс**

2 апреля 2019 г. – история

9 апреля 2019 г. - физика

Информационное и технологическое сопровождение подготовки и проведения ВПР – осуществлялось на сайте www.eduvpr.ru. Используя свой логин и пароль, технический специалист проведения ВПР в МАОУ СОШ № 2 (Комарова Н.Г.) заходила в личный кабинет системы ВПР, скачивала комплекты для проведения ВПР (зашифрованный архив). В 7-30 по местному времени в день проведения ВПР образовательная организация получали пароль для распаковки архива и распечатывала проверочные работы. Для координации всей деятельности по проведению ВПР в МАОУ СОШ № 2 был назначен школьный координатор, Бобровникова И.И., зам. директора по УВР. Для оценивания работ в каждой образовательной организации были привлечены эксперты согласно приказам УО и МАОУ СОШ № 2. В этом учебном году впервые была организована перекрестная проверка ВПР в 4, 5, 6 классах совместно со школой с. Быньги. Данная проверка проводилась с целью сохранения объективности результатов. Всю проверку приходилось делать очень в сжатые сроки, так как в течение 4х дней необходимо было обменяться работами с Быньгами для проверки, проверить работы, получить обратно проверенные работы и занести наши результаты техническим специалистом через личный кабинет на портале сопровождения ВПР. Для объективности результатов на каждую ВПР были назначены наблюдатели из числа администрации. Функции наблюдателей – контролировать ход проведения ВПР.

Всероссийские проверочные работы (ВПР) в 4х, 5х, 6х, 7х классах проводились в целях мониторинга качества подготовки обучающихся. Мониторинг направлен на обеспечение эффективной реализации государственного образовательного стандарта.

В ВПР участвовали: 4е классы – 44 человека, 5е классы – 37 человек, 6е классы – 37 человек, 7е классы – 33 человека, 10 класс – 19 человек, 11 класс – 10 человек. Всего 180 обучающихся школы.

Цель анализа – мониторинг результатов ВПР, выявление объективности/необъективности результатов у учащихся по различным предметам, выявление причин низких результатов, принятие управленческих решений для повышения результатов ВПР.

**Таблица № 1 «Общие сведения об участниках ВПР»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Наименование предмета*** | ***Количество участников ВПР по каждой учебной параллели (чел.)*** | | | | | | ***Всего по предмету*** |
| **4 кл.** | **5 кл.** | **6 кл.** | **7 кл.** | **10 кл.** | **11 кл.** |
| 1 | Русский язык | 43 | 32 | 32 | 29 |  |  | 136 |
| 2 | Математика | 44 | 31 | 32 | 28 |  |  | 135 |
| 3 | Окружающий мир | 41 |  |  |  |  |  | 41 |
| 4 | Биология |  | 30 | 35 | 30 |  |  | 95 |
| 5 | История |  | 30 | 36 |  |  | 9 | 75 |
| 6 | Обществознание |  |  | 37 |  |  |  | 37 |
| 7 | География |  |  | 35 |  | 15 |  | 50 |
| 8 | Физика |  |  |  |  |  | 8 | 8 |
| 9 | Химия |  |  |  |  |  |  | 0 |
| 10 | Английский язык |  |  |  |  |  |  | 0 |

**Анализ ВПР в 4х классах**

**Таблица № 2 «Общие результаты ВПР в 4х классах»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Наименование показателя*** | ***Наименование предметов (в соответствии с фактически проведенными ВПР по каждой параллели)*** | | | | | | | |
| Русский язык | Математика | Окружающий мир | Биология | История | Обществознание | География | Физика |
| 1 | Общее количество участников (чел.) | 43 | 44 | 41 |  |  |  |  |  |
| 2 | Из них получивших отметку (чел.) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «2» | 13 | 1 | 2 |  |  |  |  |  |
|  | «3» | 9 | 14 | 12 |  |  |  |  |  |
|  | «4» | 13 | 17 | 24 |  |  |  |  |  |
|  | «5» | 8 | 12 | 3 |  |  |  |  |  |
|  | Средняя отметка | 3,4 | 3,9 | 3,7 |  |  |  |  |  |
| Средний балл | 21,2 | 11,6 | 19,2 |  |  |  |  |  |
| 3 | Число моды (балл) | 33 | 11 | 20 |  |  |  |  |  |
| 4 | Число медианы (балл) | 23 | 11 | 20 |  |  |  |  |  |
| 5 | Отклонение результатов ВПР (%): |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | отрицательное | 41,8 % | 20,5 % | 12,2 % |  |  |  |  |  |
|  | совпадение | 35 % | 47,7 % | 68,3 % |  |  |  |  |  |
|  | положительное | 23,2 % | 31,8 % | 19,5 % |  |  |  |  |  |

**Таблица № 3 «Показатели выполнения заданий ВПР по предмету»**

**Предмет «Русский язык» 4а класс**

Часть1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **1 к1** | **1к2** | **2** | **3(1)** | **3(2)** |
| % | 72.7 | 100 | 68.1 | 95.4 | 95.4 |

Часть 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12(1)** | **12(2)** | **13(1)** | **13(2)** | **14** | **15(1)** | **15(2)** |
| % | 100 | 86.9 | 82.6 | 91.3 | 95.6 | 91.3 | 65.2 | 65.2 | 82.6 | 95.6 | 78.2 | 69.5 | 86.9 | 65.2 | 60.8 |

Учащиеся успешно справились с заданиями на расстановку знаков препинания (№1 к2), с постановкой ударения над ударным слогом (№ 4), в определении главных членов предложения (№ 3.1) и определении частей речи (№ 3.2).

Допустили единичные ошибки в составлении плана, в умении задавать вопросы по содержанию (№ 8), в объяснении значения слова, в классификации частей речи (№ 12.1, 13.1, 14), в определении морфологических признаков имен существительных (№12.2) и прилагательных (№ 13.2).

Большое количество ошибок допущено в подборе близкого по значению слова (№10), в разборе слов по составу (№11).

Наибольшее затруднение вызвало описание жизненной ситуации, в которой уместны предложенные выражения. Формулировки ответов были неточными, выбор ситуаций был неудачный, при записи были допущены орфографические и пунктуационные ошибки (№15).

Следует обратить внимание:

-на работу со структурными частями текста;

-организовать работу по формированию умения извлекать необходимую информацию из текста;

-вести работу с пословицами и поговорками;

-продолжать работу со словарями синонимов и антонимов;

-продолжить работу по морфемному анализу слов.

**Предмет «Русский язык» 4б класс**

Часть1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **1 к1** | **1к2** | **2** | **3(1)** | **3(2)** |
| % | 50 % | 90 % | 40 % | 40 % | 50 % |

Часть 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12.1** | **12.2** | **13.1** | **13.2** | **14** | **15.1** | **15.2** |
| Показатели  % | 65 % | 70 % | 50 % | 50 % | 60 % | 70 % | 45 % | 45 % | 40 % | 65 % | 25 % | 60 % | 50 % | 20 % | 40 % |

Задания первой части направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

**Задание 1. Диктант.**

Первое задание проверяет традиционное базовое умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

Анализ диктанта.

С одной ошибкой написали диктант - 1**чел**. (5 %)

*Наиболее типичными ошибками при написании диктанта были*:

* Безударная гласная, проверяемая ударением – 15 чел. (75 %)
* Падежное окончание имён существительных – 8 чел. (40 %)
* Парный по глухости/звонкости – 6 чел. (30 %)
* Безударная гласная в приставке – 6 чел. (30 %)
* Безударная гласная, не проверяемая ударением – 6 чел. (30 %)
* Правописание предлогов – 4 чел. (5 %)
* Пропуск, замена – 9 чел. (45 %)
* Падежное окончание имён прилагательных – 3 чел. (15 %)
* Мягкий знак – показатель мягкости – 3 чел. (15 %)
* Правописание наречий – 4 чел. (5 %)
* Заглавная буква в именах собственных – 2 чел. (10 %)
* Окончание глаголов – 4 чел. (5 %)
* Разделительный мягкий знак – 4 чел. (5 %)
* Правописание жи-ши – 3 чел. (15 %)

**Задание 2 и 3**

Второе и третье задания предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

Задание 2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебноязыковое синтаксическое опознавательное умение)

Набрали максимальный балл за это задание  -  **3 чел**. (15 %)

**Задание 3 п. 1** проверяет  умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения.

Не справились с заданием - **12чел**. (60 %)

**Задание 3 п. 2** проверяет умение распознавать изученные части речи в предложении (учебноязыковое морфологическое опознавательное умение).

Не справились с заданием **- 10 чел**. (50 %)

**2 часть**

**Задание 4**

Четвёртое задание направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму.

Не набрали баллов по этому заданию – **7 чел. (35 %)**

**Задание 5**

Проверяло умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебноязыковые опознавательные и классификационные умения, вместе с тем – 4 задание способствует и проверке коммуникативных универсальных учебных действий).

Не справились с заданием - **6 чел. (30 %)**

**Задание 6**

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Как показали результаты, учащиеся затрудняются определять главную мысль. Выражают её общими фразами, не относящимися к конкретному тексту. Либо затрудняются сформулировать на письме устную речь.

Максимальные два балла набрали лишь **4 человека (5 %)**. **Шесть учащихся (30 %)** получили по одному баллу. Остальные с заданием не справились.

**Задание 7**

Задание проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

При составлении плана текста, учащиеся допускали похожие ошибки, что и в предыдущем задании. Пункты составленных планов учащихся можно отнести к любому тексту с иным содержанием.

**10** учащихся (50 %) допустили ряд ошибок, в связи с этим набрали по 0 баллов. Остальные заработали от **1 до 3 баллов.**

**Задание 8**

Предполагает адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность  строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения); одновременно с этим умение задавать вопрос показывает и уровень владения обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, а умение преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание – уровень владения общеучебными универсальными действиями.

**Восемь** человек (40 %) не справились с заданием, **2 уч.** (10 %) – не приступали к выполнению.

Типичная ошибка – невнимательное прочтение задания. Необходимо было сформулировать вопроспо содержанию текста. Учащиеся же пишут ответ на вопрос, который, видимо, был составлен устно.

**Задание 9**

Выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Типичная ошибка – формулировалось значение слова из конкретного предложения, а не на основе контекста. В итоге выходило неадекватное значение понятия. Учащиеся бездумно выписывали из указанного в задании предложения любые фразы и слова. Возможно, если бы не было отсылки к тексту, правильно выполненных работ было бы больше. Но учащиеся восприняли эту отсылку как призыв к действию и, не вникнув в суть задания, принялись перестраивать предложение.

Как результат – **6 человек (30 %) не справились с заданием**.

**Задание 10**

В задании 10 одновременно проверяется и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения.

Здесь ошибкой большинства стал подбор не синонимов, а однокоренных слов.

Не справились – **12 человек** (60 %).

**Задание 11**

Позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Задание направлено на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова, преобразование структурной схемы слова в слово.

Похожих заданий в учебнике по русскому языку встречается достаточно, но учащимся трудно их выполнять.  Справились лишь **9 человек** (45 %).

**Задание 12**

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматических признаков имен существительных

С заданием не справились **6 уч. (30 %)**, остальные справились,но на разном уровне.

**Задание 13**

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их грамматические признаки. Задание направлено на анализ грамматический признаков имен прилагательных.

Типичной ошибкой этого задания стало определение грамматических признаков не имён прилагательных, как требуется, а имён существительных, с которыми они связаны.

Не справились с заданием – **15 человек (75 %),** из них 5 (25 %) даже не приступали к заданию.

**Задание 14**

Проверяет уровень учебно-языкового умения классифицировать части.

10 учащихся (50 %) набрали **0 баллов**. Остальные (50 %) с заданием справились.

**Задание 15**

Выявляет  уровень владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия). Умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Малоразвитая речь, недостаточное количество и низкое качество читаемой литературы, отсутствие полноценного общения со старшими привели к тому, что учащиеся показали невысокий уровень выполнения этого задания. 10 учащихся не справились с заданием, лишь **9** человек (45 %) справились с поставленной задачей на разном уровне и 1 учащийся (5 %) не приступал к выполнению задания.

В содержательной линии «Система языка» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) имени прилагательного, имени существительного;
* умение проводить морфемный разбора слова;
* умение видеть состав слова.

В содержательной линии «Орфография» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение определять наличие в словах изученных орфограмм.

В содержательной линии «Развитие речи» недостаточно высокий процент выполнения зафиксирован по заданиям базового и повышенного уровня сложности, направленных на оценку следующих планируемых результатов:

* умение определять основную мысль текста;
* умение составлять план текста;
* анализировать текст, использовать информацию для практического применения;
* умение владеть нормами речевого поведения.

Так же считаю, что на отрицательные результаты обучающихся повлияло и то что в этом учебном году был длительный карантин. Очень много обучающихся болели, некоторые выходили с больничных практически перед написанием ВПР.

**Следует включить в работу некоторые пункты:**

* отбирать тексты разных стилей, родов и жанров
* продумать работу с различными источниками информации.
* обратить внимание на работу с информационными текстами.
* методика работы с текстом должна быть дополнена его маркировкой, работой со структурными частями текста, сопоставлением информации текста с информацией другого текста, иллюстрации, репродукции картины, таблицы, диаграммы и т. п.

**Предмет «Математика» 4а класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 1 | 2 | 3 | 4 | 5(1) | 5(2) | 6(1) | 7 | 8 | 9(1) | 9(1) | 10 | 11 | 12 |
| % | 100 | 86.9 | 95.6 | 56.5 | 86.9 | 47.8 | 91.3 | 86.9 | 60.8 | 52.1 | 30.4 | 47.8 | 86.9 | 47.8 |

Результаты ВПР по математике показали, что успешно сформировано умение выполнять арифметические действия с числами (№1), вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок) (№2,7).

С единичными ошибками выполнены задания на нахождение площади и периметра фигур (№5.1), извлечение информации из таблицы (№ 6), задание на пространственное воображение (№11).

Сложность выявлена в решении задач с величинами (№4), при планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий (№8,12).

Особые затруднения вызвала задача, требующая решение на основе логического мышления (№9) и задача на перенесение информации из текста на план (№10)

Следует обратить внимание:

- на развитие логического и пространственного мышления;

**-**взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с величинами;

-на подбор задач, связанные с бытовыми жизненными ситуациями;

-на использованиена уроках текстовых задач, представленных в разных формах (в виде таблиц, схем и др.).

**Предмет «Математика» 4б класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5.1 | 5.2 | 6.1 | 6.2 | 7 | 9 | 9.1 | 9.2 | 10 | 11 | 12 |
| показатель (%) | 90,47 | 71,42 | 80,95 | 23,8 | 61,9 | 14,28 | 80,95 | 71,42 | 61,9 | 38,09 | 28,57 | 19,04 | 33,33 | 100 | 14.28 |

А**нализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по математике.**

Основной целью работы была проверка и оценка способности выпускников начальной школы использовать полученные вычислительные навыки, операции с числами, умение решать задачи, оперировать на практике с числами и величинами.

**Задание 1**

Проверялось выполнение устного сложения, вычитания, умножения и деления однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).

Не справились с заданием **2** человека (9,5 %).

**Задание 2**

Проверялось умение вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).

Не справились с заданием **6** учащихся (28,6 %). Ошибка – вычисления проводились в неверном порядке.

**Задание 3**

Проверялось  умение решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.

Максимальное количество баллов за задание -  2 балла. Учитывался за правильный ответ тот случай, когда у учащегося шёл верный ход рассуждения, но неверно выполнено вычисление (1 балл).

Допускали ошибки:

* невнимательное прочтение условия задачи
* неверное понимание учебной задачи
* неверное вычисление
* нет пояснения к действиям

Не справились с заданием – **4 человека** (19 %).

**Задание 4**

Проверялось  умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, длину, время), производить вычисления с ними, используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; километр – метр, час – минута, минута – секунда и пр.).

Лишь **5 учащихся** (23,8 %) выполнили задание верно. **Трое (**14,2 %)  не приступали.

**Задание 5**

Задание состояло из двух пунктов. Первый пункт: проверялось умение вычислять периметр прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата. Второй пункт: проверялось умение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника.

Ошибки:

* невнимательное прочтение условия задачи
* неверное понимание учебной задачи
* незнание отличий между понятиями «площадь»  и «периметр»

С первым пунктом задания не справились **13** учащихся (62 %). За второй пункт заработали балл **3 человека** (14,2 %).

**Задание 6**

Проверяло умение читать несложные готовые таблицы (сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм).

В задании была дана таблица, на основе которой нужно было ответить на два вопроса. Первый вопрос был простым, ответ на не можно найти, соединив нужную строку со столбцом. Второй вопрос был немного сложнее. Подразумевал анализ полностью всей таблицы.

Типичными ошибками по-прежнему были неумение держать учебную задачу и невнимательное прочтение условия задания.

**17** учащихся (81 %) ответили на первый вопрос по таблице. **6** человек (28,6 %) не справились со вторым вопросом.

**Задание 7**

Проверялось умение выполнять действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа).

Не справились с заданием – **8человек** (38 %).

**Задание 8**

Проверялось умение устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять выбор действий. Решение задачи в 3–4 действия.

Типичная ошибка: ответ задачи не совпадает с заданным вопросом. Учащиеся либо не дорешивают задачу до конца, либо ход решения приводят к ответу на другой вопрос.

Справились с задачей, набрав максимальное количество баллов – **5 человек** (23,8 %). Допустили погрешности, набрав один бал – **3 человека** (14,3 %), 13 учащихся не справились с заданием (62 %).

**Задание 9**

Проверялось умение интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы).

В задании описана жизненная ситуация. Нужно, проанализировав эту информацию, дать ответы на два вопроса. По одному баллу набрали, ответив на первый вопрос задачи, **шесть** человек (28,6 %).На второй вопрос задачи ответили 4 человека (19 %), остальные учащиеся не смогли правильно ответить на вопрос.

**Задание 10**

Проверялось умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.

Не выполнили задание **14 человек** (66,6 %)

**Задание 11** Проверялось умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости.

С задание справились все учащиеся (100 %)

**Задание 12**

Демонстрировалось   овладение основами логического и алгоритмического мышления.

С заданием справились всего 3 учащихся (14,3 %)

**Анализ результатов выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по математике.**

* Неумение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями.
* Неумение приводить решение задачи к заданному вопросу.
* Недостаточно развиты основы пространственного воображения.
* Сложность в установке зависимости между величинами, представленными в задаче, планировании хода решения задачи, выбора и объяснения выбора действий.
* Мало отработано умение анализировать информацию, заданную в таблице.
* Слабо развиты основы логического и алгоритмического мышления.

На отрицательные результаты обучающихся повлияло и то, что в этом учебном году был длительный карантин. Очень много обучающихся болели, некоторые выходили с больничных практически перед написанием ВПР.

**Следует включить в работу некоторые пункты:**

* Усилить работу, направленную на формирование умений анализировать текстовые задачи, используя схемы, таблицы.
* Взять на особый контроль формирование умений решать задачи, связанные с сравнением величин.
* Обратить особое внимание на формирование по решению задач с основами логического и алгоритмического мышления.
* Включить в планирование внеурочной деятельности задачи на развитие логического и алгоритмического мышления, сравнение величин, задачи, связанные с бытовыми жизненными ситуациями.

**Предмет «Окружающий мир» 4а класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 1 | 2 | 3(1) | 3(2) | 4 | 5 | 6(1) | 6(2) | 6(3) | 7(1) | 7(2) | 8 | 8 | 9(1) | 9(2) | 10(1) | 10(2) |
| % | 100 | 95 | 70 | 90 | 95 | 70 | 55 | 65 | 65 | 60 | 85 | 100 |  | 85 | 95 | 80 | 100 |

Успешно выполнили задания на узнавание предметов из заданного материала (№1), на извлечение информации из таблицы (№2) и календаря (№9).

Затруднения вызвало задание на определение природных зон и классификация животных, обитающих на территории этих зон (№3), задание на знания своего родного края и описания музея и растений (№10).

Сложным для учащихся стало задание на определение знаково-символических изображений и формулирование правил поведения (№7).

Наибольшую сложность вызвали задания на умение вычленять из текста информацию, сравнивать описанные в тексте объекты и процессы, самостоятельно описать опыт (№6).

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
|  |  |

Следует обратить внимание:

-на различные способы анализа, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами, понимание информации представленной разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы, знаков;

- на включение заданий, предусматривающих проведение несложных наблюдений в окружающей среде и опытов, используя простейшее лабораторное оборудование.

-на более углублённое изучение достопримечательности города, животный и растительный мир региона.

**Предмет «Окружающий мир» 4б класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ задания*** | ***1*** | ***2*** | ***3.1*** | ***3.2*** | ***3.3*** | ***4*** | ***5*** | ***6.1*** | ***6.2*** | ***6.3*** | ***7.1*** | ***7.2*** | ***8*** | ***9.1*** | ***9.2*** | ***9.3*** | ***10.1*** | ***10.2*** |
| Показатели (%) | 76,19 | 85,71 | 33,33 | 57,14 | 57,14 | 95,23 | 61,90 | 42,85 | 42,85 | 57,14 | 57,14 | 66,66 | 95,23 | 8,95 | 66.66 | 52,38 | 80,95 | 71,42 |

Анализ результатов 4б класса выполнения ВПР позволил выделить несколько недостатков в подготовке выпускников начальной школы по окружающему миру.

**Задание 1**.

Проверяет овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения, узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково­символические средства для решения задач.

В задании дан рисунок, на котором нужно указать стрелкой любой предмет, изготовленный из какого-либо материала. Максимальный балл за задание – **2 балла**. **Пятеро**учащихся (23,8 %) не справились с заданием. Их ошибка состояла в том, что вместо материала (стекло, пластмасса, металл, дерево), учащиеся подписали предметы (ваза, топор, стул и т.д.).

**Задание 2.**

Рассчитано на умение использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами. Проверяло освоение доступных способов изучения природы, умение использовать знаково­символические средства для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.

Во втором задании была представлена таблица с Интернет-сайта. Изучив её, необходимо было выбрать верные утверждения. Максимальный балл за правильно выполненное задание – **2 балла**. Несмотря на то, что подобных задач в курсе окружающего мира практически не ставится, с заданием справились почти все. **Трое** учащихся (14,2 %) не набрали ни одного балла.

**Задание 3**.

Проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам. Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.

Третье задание состояло из трёх блоков. Первый блок рассчитан на географические познания. Максимальный балл – 2 балла. С заданием справились единицы – **7 учащихся** (33.3 5). Один учащийся не приступал к заданию. Возможно, на данные разделы в плане отведено слишком мало часов. Эти темы детьми усвоены недостаточно.

Во втором блоке нужно было подписать название животных, растений. С заданием не справились **10 учащихся** (47,6 %).

В третьем блоке нужно было определить место обитания животных и произрастания растений, представленных в предыдущем блоке. Максимальный балл за это задание – 3 балла.  Набрали 0 баллов – **9 учащихся** (42.8 %).  **12** человек (57,2 %) справились с заданием.

**Задание 4**.

Проверяло освоение элементарных норм здоровье сберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.

За правильно выполненное задание можно было получить 1 балл. **Один** учащийся с заданием не справился (4,8 %).

**Задание 5**.

Проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов, явлений действительности; умение анализировать изображения. Узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково­символические средства, в том числе модели, для решения задач.

В задании дано изображение человека. Стрелками нужно было показать чести тела. Были допущены некоторые неточности в определении голени и ошибки в правильном нахождении внутренних органов. Максимальный балл за задание – 2 балла. Набрали 0 баллов –**8** учащихся (38 %).

**Задание 6**.

Проверяло освоение доступных способов изучения природы (наблюдение, измерение, опыт); овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Вычленять содержащиеся в тексте основные события. Сравнивать между собой объекты, описанные в тексте, выделяя 2-3 существенных признака; проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование.

Задание вызвало большие затруднения. Состояло из трёх блоков. В задании описан проведённый опыт. В первом блоке нужно было правильно определить условия, благодаря которым стало возможным проведение данного опыта. Набрали по одному баллу **8** учащихся (38 %).

Во втором блоке требовалось сформулировать вывод на основе проведённого опыта. Некоторые не сумели грамотно изложить свои мысли, другие писали не то, что требовалось. В результате лишь **8 учащихся** (38 %) набрали по одному баллу.

Третий блок требовал описать опыт и давал за правильный ответ **2 балла**. Ошибка некоторых состояла в том, что в качестве ответа учащиеся переписывали тот текст, который был дан изначально. Некоторые не смогли определить правильно условия, при которых получится провести требуемый опыт. Справились с заданием **12 человек** (57 %).

**Задание 7**

Проверяло освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Использовать знаково­символические средства, в том числе модели, для решения задач.

В задании представлены знаки. Нужно было определить, где данные знаки могут встречаться и какие правила они отражают.

Задание вызвало затруднения в построении связной речи. Знаки определили верно и набрали по одному баллу **12 человек** (57 %). **14 человек** (66,6 %) показали знания правил, которые отражают знаки и набрали по 2-1 балла. **Семь** (33,4 %) не справились с заданием.

**Задание 8**

Проверяло овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах.

Сложность этого задания состояла также в неумении строить речевое высказывание. Максимальное количество баллов за это задание – 3 балла.

Максимум заработали **3 учащихся (**14,3 %). **17 учащихся** (81 %)набрали от 1-2 баллов**.**

**Задание 9**.

Проверяло сформированность уважительного отношения к России, своей семье, культуре нашей страны, её современной жизни; готовность излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Задание также вызвало затруднения в построении речевого высказывания. Многое не смогли грамотно аргументировать свою точку зрения. Один учащийся неправильно понял поставленную задачу.

С заданием на разном уровне справились – **19 человек** (90,5 %).

**Задание 10**.

Проверяло сформированность уважительного отношения к родному краю; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации; описывать достопримечательности столицы и родного края.

В задании было три блока. Первый рассчитан на знания названия своего региона, области, города. Некоторые учащиеся записывали ответом на вопрос «Главный город региона» -  город Невьянск. Справились с заданием  **17 человек** (81 %).

Второй блок требовал знания о достопримечательностях региона и о животном и растительном мире нашего края. Максимальные 4 балла за задание получила **одна**  учащаяся (4,7 %). От 1-3 баллов набрали **14 человек** (66,6 %).

**Выводы**

Наибольшую сложность вызвали задания на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов, оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах, назвать регион проживания, главный город региона, указать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.

**Рекомендации**

1. Усилить внимание по формированию следующих умений обучающихся: использовать различные способы анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с познавательными задачами; освоение доступных способов изучения природы, использование знаково­символических средств для решения задач; понимать информацию, представленную разными способами: словесно, в виде таблицы, схемы.
2. В системе использовать задания, предусматривающие проведение несложных наблюдений в окружающей среде и проведение опытов, используя простейшее лабораторное оборудование, а также выполнение заданий, побуждающих создавать и преобразовывать модели и схемы опытов для решения поставленных задач.
3. В рабочей программе по окружающему миру уделить большее количество времени на формирование страноведческих и краеведческих знаний, а также умений обучающихся назвать регион проживания, главный город региона, указывать достопримечательности региона, животный и растительный мир региона.
4. Предусмотреть усиление практической направленности в преподавании предмета, включение заданий, направленных на развитие вариативности мышления обучающихся, и умений применять знания в новой ситуации, на умение создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов.
5. Предусмотреть в рабочей программе по окружающему миру проведение контрольных работ, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с обучающимися по освоению программы по окружающему миру.

**Общие выводы по результатам ВПР в 4а классе**

В 4а классе работает Уточникова О.П., учитель с многолетним опытом, имеет 1 кв.к.

На результаты ВПР положительно повлияла заблаговременная подготовка: включение нестандартных заданий, тестов, близких к текстам ВПР, с целью определения направлений коррекционной работы с учениками по освоению программы по русскому языку, математике, окружающему миру. Значимую роль в подготовке к ВПР по математике оказала внеурочная деятельность по курсу «Занимательная математика», где выполнялись задания на развитие логического мышления, пространственного воображения.

К сожалению, не все учащиеся смогли подтвердить свои результаты. Два ученика 4а класса имеют задержку психического развития (имеются заключения ПМПК), которым нужна постоянная организующая, направляющая педагогическая помощь, использование памяток, чего не было на ВПР. Пропуск учащихся по болезни также способствовал снижению результатов. Низкий уровень сформированности навыков самоконтроля и недостаточное владение навыками смыслового чтения также повлияли на результат проверочных работ.

Исходя из полученных результатов, необходимо особое внимание уделять тем отдельным умениям или группам умений, которые сформированы менее чем у половины учащихся класса;

- на основе результатов Всероссийских проверочных работ организовать индивидуальную работу с учащимися по устранению выявленных затруднений;

-включать в содержание уроков задания на работу с информацией, представленной в различном виде (художественных и научно-познавательных текстов, таблиц, диаграмм, графиков и др.);

- решать учебные и практические задачи на основе предметных знаний и умений, а также универсальных учебных действий на межпредметной основе;

- при планировании уроков избегать однообразной формулировки заданий, обучать школьников разным способам выполнения задания; предлагать учащимся объяснять выполнение задания, доказывать, почему ими выбран тот или иной способ действия;

- учить ориентироваться в определенной жизненной ситуации, описанной в задании (задаче), учить осознанному выделению данных, выбору действий;

- больше внимания следует уделять обучению выразительному осмысленному чтению текста задания (задачи), так как причинами ошибок могут стать и невозможность самостоятельно правильно прочитать задание (задачу), расставить логические ударения, выявить суть задания и т.д.;

- приучать учащихся к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций при выполнении контрольной работы;

- разъяснять возможность исправления учащимися самостоятельно выявленных ошибок в контрольных работах, данный навык - показатель сформированности важнейшего для учебной деятельности действия самоконтроля.

Перекрёстная проверка имела положительное значение, результаты проверки были объективными.

Результаты итоговых работ характеризуют уровень освоения основных формируемых способов действий, необходимых для обучения на следующей ступени общего образования. Подавляющее большинство обучающихся усвоили основную образовательную программу в соответствии с ФГОС НОО. Уровень предметного обучения большинства учащихся является достаточным для успешного усвоения дальнейшей программы.

**Общие выводы по результатам ВПР в 4б классе**

В 4б классе преподает молодой учитель, Ивакина С.О., имеющая СЗД.

По результатам ВПР по русскому языку замечена отрицательная динамика. Это может быть связано с тем, что многие учащиеся пропустили довольно большое количество учебных часов в связи с частым больничным листом. У некоторых учащихся на протяжении всего периода обучения отмечалась стабильно низкая успеваемость. С этими учащимися проводились дополнительные занятия. Несколько учащихся вышли с больничного за день до начала ВПР. Один обучающийся не смог закончить первую часть ВПР по состоянию здоровья. Так же хочется отметить, что у 30 процентов обучающихся четвертные отметки совпали с результатами ВПР.

По результатам ВПР по математике наблюдается положительная динамика, которая может быть связана с тем что учащиеся для подготовки в урочное и внеурочное время использовали подобные задания, участвовали в различных олимпиадах по предмету. Так же активно проходили тестирование на сайте Учи.ру. Так же по результатам мы видим небольшую отрицательную динамику. Это может быть связано с частой заболеваемостью отдельных учащихся и их особенностями развития. Хотелось бы отметить и то, что у 57 % учащихся результаты ВПР совпали с результатами за четверть.

По результатам ВПР по окружающему миру можно отметить следующие моменты:

1. Стабильная динамика совпадающих результатов ВПР с результатами за четверть.
2. Имеется положительная динамика, как и отрицательная. Это может быть связано с особенностями развития обучающихся.

Для подготовки учащихся к успешному написанию ВПР были использованы в течении года различные задания по предметам для отработки тех или иных навыков. Учащиеся активно принимали участие в различных школьных и всероссийских олимпиадах. Проводились с некоторыми учащимися дополнительные занятия по ликвидации пробелов в учебном материале. Так же практически все учащиеся посещали сайт Учи.ру для самостоятельной подготовки.

**Анализ ВПР в 5х классах**

**Таблица № 2 «Общие результаты ВПР в 5х классах»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Наименование показателя*** | ***Наименование предметов (в соответствии с фактически проведенными ВПР по каждой параллели)*** | | | | | | | |
| Русский язык | Математика | Окружающий мир | Биология | История | Обществознание | География | Физика |
| 1 | Общее количество участников (чел.) | 32 | 31 |  | 30 | 30 |  |  |  |
| 2 | Из них получивших отметку (чел.) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «2» | 22 | 26 |  | 8 | 16 |  |  |  |
|  | «3» | 6 | 5 |  | 18 | 13 |  |  |  |
|  | «4» | 4 | - |  | 3 | 1 |  |  |  |
|  | «5» |  | - |  | 1 | - |  |  |  |
|  | Средняя отметка | 2,4 | 2,2 |  | 2,9 | 2,5 |  |  |  |
| Средний балл | 15,6 | 3,2 |  | 11,2 | 3,3 |  |  |  |
| 3 | Число моды (балл) | 8 | 0 |  | 15 | 4 |  |  |  |
| 4 | Число медианы (балл) | 13 | 2 |  | 10 | 3 |  |  |  |
| 5 | Отклонение результатов ВПР (%): |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | отрицательное | 87,5 % | 100 % |  | 50 % | 80 % |  |  |  |
|  | совпадение | 9,4 % | - |  | 46,7 % | 20 % |  |  |  |
|  | положительное | 3,1 % | - |  | 3,3 % | - |  |  |  |

**Таблица № 3 «Показатели выполнения заданий ВПР по предмету «Русский язык»**

**5а класс**

В 5а классе русский язык преподает Михайлова Т.Ю., учитель опытный, имеющий 1 кв.к.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Показатели (%) | 96% | 89% | 93% | 70% | 30% | 33% | 30% | 37% | 59% | 30% | 44% | 70% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Причины, препятствовавшие достижению оптимальных результатов ВПР:

* низкий уровень обученности и обучаемости у многих учащихся класса;
* есть дети, для которых русский язык не является родным;
* не весь материал прошли (не изучали орфограмму «Буквы е - и в корнях с чередованием»);
* в системе не занимаются;
* низкая учебная мотивация и многих учащихся;
* задержка психического развития у некоторых учащихся класса, хотя класс общеобразовательный;
* не понимали задания;
* мало отвели времени на подготовку к ВПР. Подготовка велась в течение недели;
* не сформированы навыки смыслового чтения;
* не заинтересованы в получении высоких баллов, многие учащиеся класса равнодушно относятся к неудовлетворительным отметкам;
* многие учащиеся самостоятельно не готовились к успешному выполнению ВПР по русскому языку.

Оценка результатов ВПР:

В наибольшей степени проявились учебные дефициты в таких разделах, как орфография, синтаксис, пунктуация. Учащиеся испытывают затруднения при работе с текстом: не могут определить основную мысль текста, найти ключевые слова, определить тип речи. Многие учащиеся не смогли выполнить фонетический, морфологический и синтаксический разборы, так как могут работать только по образцу, нуждаются в помощи учителя, в его объяснениях.

На достаточном и высоком уровне учащиеся справились с заданиями по таким разделам русского языка, как орфоэпия, морфология, лексика, морфемика. Многие учащиеся смогли выполнить морфемный разбор.

При выполнении 1 задания учащиеся чаще всего допускали ошибки на следующие орфограммы:

1. правописание непроизносимых согласных в корне слова;
2. правописание проверяемых безударных гласных в корне слова;
3. правописание мягкого знака;
4. буквы е – и в корнях с чередованием.

При выполнении 1 задания учащиеся чаще всего допускали ошибки на следующие пунктограммы:

1. знаки препинания в предложениях с однородными членами;
2. знаки препинания в сложных предложениях.

Предлагаемые (планируемые) действия по совершенствованию образовательной деятельности на основе учёта результатов ВПР (уровень педагога):

1. продолжить работу над разборами слов (фонетическим, морфемным, морфологическим, синтаксическим);
2. продолжить работу над анализом текстов (определять основную мысль текста, находить ключевые слова, определять тип речи);
3. выстроить работу на уроках по записи текстов, направленных на знание орфографических и пунктуационных правил русского языка;
4. формировать навыки смыслового чтения;
5. устранять пробелы в знаниях учащихся;
6. повышать учебную мотивацию.

Замечания, конструктивные критические предложения по организации перекрёстной проверки работ, выполненных обучающимися в ходе ВПР:

1. перекрёстная проверка была бесполезна, так как пришлось заново проверять все работы;
2. повторная проверка выявила необъективность в оценивании заданий некоторых учащихся;
3. при оценивании педагоги не основывались на рекомендациях, составленных на заседании ММО учителей русского языка и литературы НГО;
4. было дано мало времени на проверку, поэтому учителя выполнили эту работу некорректно.

**5 б класс**

В 5б классе русский язык преподает Шестакова И.С., опытный учитель с многолетним стажем, которая имеет высшую кв.к.  
**Характеристика 5б класса (класс для детей с ОВЗ)**

В 5б классе обучается 9 человек. Работу выполняли 5 обучающихся.

Из 5 присутствующих обучающихся один ребенок имеет заключение – умственная отсталость, остальные дети с задержкой психического развития. Обучающиеся в силу своих индивидуальных психофизических особенностей испытывают затруднения в усвоении программы по русскому языку в соответствии с требованиями ФГОС и Основной образовательной программы, предъявляемыми к учащимся общеобразовательных школ. Для детей реализуются адаптированные общеобразовательные программы: АООП НОО для детей с ЗПР; АОП НОО для детей с легкой умственной отсталостью. Программы предусматривают обучение данных категорий учащихся на основе принципа коррекционно-развивающей направленности.

У обучающихся данного класса наблюдается значительное отставание в развитии **мыслительной деятельности.**

Это выражается в несформированности таких операций, как анализ, синтез, в неумении выделять существенные признаки предметов и делать обобщение, в низком уровне развития абстрактного мышления.

    Недостаточность развития мыслительной деятельности у большинства учеников данного класса в целом проявляется в искажениях смысла слов, непонимании переносного значения слов и фраз, неумение выделять существенное и др.

    Большинству детей данного класса свойственны   **пониженная работоспособность и неустойчивость внимания.** У одних детей класса максимальное напряжение внимания и наиболее высокая работоспособность обнаруживаются в начале выполнения задания и неуклонно снижаются по мере продолжения работы; у других сосредоточение внимания наступает лишь по истечении некоторого периода деятельности; у третьих отмечаются колебания внимания, и неравномерная работоспособность на протяжении всего времени выполнения задания.

   Недостаточное развитие процессов произвольного внимания являются  причиной многих видов трудностей при обучении русскому языку и чтению: недописывание слов и предложений, лишних вставок букв, пропуск букв при списывании, перестановок слогов в словах, при чтении «потеря» строки, повторное считывание той же строчки и т.д.

    Исходя из выше сказанного, становится ясно, что недостатки внимания отрицательно сказываются на процессах **восприятия.**

      Многие ученики не воспринимают с достаточной полнотой учебный материал.

Существенным недостатком восприятия является значительное замедление процесса переработки поступающей через органы чувств информации. У всех учащихся ограничен объём памяти и снижена прочность запоминания. Эти особенности влияют на запоминание как наглядного, так и (особенно) словесного материала.

  Недостатки развития памяти проявляются в нечётком запоминании алгоритмов действий, правил правописания,   ограниченном словарном запасе.

    Эти особенности познавательной деятельности препятствуют усвоению ими программного материала.

Выполнение контрольных работ вызывает у обучающихся определенные затруднения. Дети ЗПР требуют особого внимания, более медленного темпа работы, снижения объема выполняемых заданий. Очень часто при выполнении контрольных, проверочных работ дети не могут вспомнить изученный материал. Приходится оказывать все виды помощи (направляющую, стимулирующую и обучающую). Прежде всего, они не всегда сохраняют учебную цель и задачи, не преобразовывают практическую задачу в познавательную, не могут планировать деятельность, осуществлять самоконтроль.

Для детей с ЗПР обычно (при затруднении понимания инструкций) использовала дополнительное чтение задания вслух в медленном темпе с четкими смысловыми акцентами, оказывала стимулирующую помощь.

**Анализ** **Всероссийской проверочной работы по русскому языку в 5 «Б» классе МАОУ СОШ №2 (**Дата проведения 25 апреля 2019г.)

В течение учебного года на занятиях проводилась подготовительная работа к выполнению ВПР. Давались алгоритмы выполнения заданий, отрабатывались умения работы по ним. В процессе изучения той или иной темы уделялось внимание всем видам разборов (использовались памятки), выполнялись задания на карточках по отработке орфографических умений и навыков. Проводилась коррекция знаний и умений. Были даны рекомендации родителям и детям по подготовке к ВПР.

ВПР по русскому языку проводилась в форме письменной работы. Проверочная работа состояла из 12 заданий, которые были рассчитаны на базовый уровень усвоения содержания учебного материала.

Перед началом работы все обучающиеся прошли подробный инструктаж по его проведению.

Выполнение заданий проверялось в соответствии с системой оценивания проверочной работы по русскому языку, набранные баллы переводились в школьные отметки. На выполнение проверочной работы отводится 60 минут.

Работу выполняли 5 обучающихся.

4 человека (80 %) не справились с работой и получили «2», 1 человек (20 %) набрал 18 баллов и получил «3».

**Анализ работы показал:**

Наиболее типичные ошибки при списывании текста:

1. правописание проверяемых безударных гласных;
2. правописание мягкого знака;
3. правописание окончаний разных частей речи;
4. знаки препинания в предложениях с однородными членами;
5. правописание приставок на з - с;

6. правописание слов с сочетаниями –чк-,чн-;

7. пунктуационные ошибки.

Текст переписали безошибочно 2 человека.

У трех человек при переписывании текста отмечены ошибки следующего характера: пропуск слов, замена и пропуск букв, исправления.

Один ученик не успел переписать текст, хотя в частично выполненном задании (1) им допущена всего одна орфографическая ошибка.

Успешно выполнены учащимися задания №3 и №2:

\*«Поставить ударение в словах». С этим заданием справились 4 человека.

\* «Морфемный разбор слова». Выполнили 3 человека.

Затруднения вызвали задания:

\* Выполнение фонетического разбора

\*Выполнение морфологического разбора

\* Выполнение синтаксического разбора предложения

Допущены ошибки в определении частей речи и указаны не все отсутствующие части речи в данном предложении.

Дети не смогли выписать предложение с прямой речью и составить схему этого предложения, расставить знаки препинания (запятые) в предложениях (5 и 6 задания).

При работе с текстом (задания 8-12) обучающиеся не смогли определить основную мысль текста, тип текста, ответить на вопрос.

Затруднение вызвало задание на определение значений слов и выражений (задания 11 и 12).

Таким образом, учитель считает результаты ВПР неудовлетворительными.

Причины:

1) недостаточный уровень сформированной читательской грамотности учащихся; низкий уровень предметных знаний и умений;

2)несформированность знаний по синтаксису и пунктуации простого и сложного предложений;

4) пониженная работоспособность и неустойчивость внимания;

5) у обучающихся ограничен объём памяти и снижена прочность запоминания.

6) для данной категории обучающихся объем работы очень большой ( к некоторым заданиям они даже не успели приступить (в основном, это последние 6 заданий).

Выводы:

\*необходимо скорректировать образовательный процесс с учетом полученных результатов с целью формирования предметных умений учащихся; для овладения учебными действиями с языковыми единицами; формировать у детей умение использовать знания для решения практических и коммуникативных задач;

\*предложить пересмотреть объем и содержание заданий проверочной работы для обучающихся с ОВЗ;

Положительный момент при перекрестной проверке ВПР- объективность.

Отрицательный момент - ограниченные сроки проверки; некоторые трудности, наверное, в доставке пакетов с ВПР.

**Таблица № 3 Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет МАТЕМАТИКА**

**5 класс**

В 5а, 5б классах математику преподает Путилова Е.Н., учитель 1 кв.к. В МАОУ СОШ №2 работает первый год. 5б класс – класс для детей с ЗПР.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| Показатель, % | 12 | 6 | 9,6 | 6 | 51 | 6 | 3,2 | 25 | 16 | 45 | 9,6 | 12 | 0 | 0 |

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по математике имеет своей целью оценку уровня общеобразовательной подготовки по математике обучающихся 5 класса, позволяет осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе уровня овладения межпредметными понятиями и универсальными учебными действиями (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

**Вывод**: ВПР показали значительное снижение результатов по сравнению с итоговой оценкой за 3 четверть по математике.

***Причины несоответствия результатов ВПР и оценок за 3 учебную четверть***

***(причины снижения качества знаний по результатам ВПР)***

-Низкий уровень сформированности навыков самоконтроля, включая навыки внимательного прочтения текста задания, предварительной оценки правильности полученного ответа и его проверки.

-Особенности формулировки и характер задания (отдельные учащиеся не поняли задание и, как следствие, выполнили его неверно).

-Пропуски уроков по состоянию здоровья отдельными учащимися в течение четверти и, как следствие, недостаточное усвоение материала, необходимого для успешного выполнения ВПР.

-Индивидуальные особенности некоторых учащихся (в том числе эмоциональное состояние во время выполнения работы, медлительность и нехватка времени на сосредоточенное выполнение заданий (старались сделать всё, быстро, но неверно).

-Слабо поставленная учебная мотивация.

-Низкая мотивация отдельных учащихся к обучению, нежелание учиться.

-Недостатки в индивидуальной работе учителя-предметника с учащимися.

– Несоответствие заданий в УМК по предметам типам заданий в ВПР.

- Низкая компетентность учителя, преподающего в данных классах - математику преподает учитель, который в нашем образовательном учреждении работает первый год. До этого она работала в колледже, где специфика работы сильно отличается от работы в школе. Она еще не знала всех тонкостей в подготовке к ВПР, на что обращать внимание.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | **1** | | | **2** | **3** | **4** | **5** | | **6** | | | **7** | | **8** | **9** | **10** | | |
| 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | К1 | К2 | К3 |
| Показатели(%) | 83 | 43 | 60 | 63 | 50 | 0 | 20 | 53 | 87 | 43 | 7 | 37 | 37 | 30 | 73 | 50 | 57 | 20 |

**Таблица №3 «Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет: Биология. Класс: 5»**

В 5а, 5б классах биологию преподает Рякова Е.А., опытный учитель, 1 кв.к.

**Цель:** оценить уровень общеобразовательной подготовки учащихся 5 - х классов в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных результатов, уровня сформированности УУД.

**Диагностика результатов ВПР по биологии в 5 классах:**

*Общие сведения*: в работе приняли участие 30 человек из 37, что составляет 81 % от общего количество учащихся 5 классов.

В учебной параллели 5 классов обучаются ученики, которые имеют заключение ПМПК и обучаются в классе для детей с ЗПР (7 человек-23%), половина из них имеют умственную отсталость. Данная категория учащихся не справилась с ВПР по биологии, не набрав минимального количество баллов. У них очень слабо или совсем не сформированы предметные и метапредметные УУД, у некоторых не сформированы и личностные УУД.

Причины, препятствующие высоким результатам на ВПР

-Отсутствие внеурочных и дополнительных занятий.

-Некоторые темы учащимися не изучались в 5 классе.

-Недостаточное количество времени на отработку понятийного аппарата и заданий практической направленности.

-Кабинет недостаточно оснащен практическим и лабораторным оборудованием.

-Нерегулярное посещение учащихся уроков биологии, не выполнение домашних заданий, плохое ведение записей в классных тетрадях, невнимательность, отсутствия мотивации к учебе и плохая долговременная память (особенно у детей с ЗПР).

ВПР по биологии включала 10 заданий, которые различаются по содержанию и проверяемым требованиям. Задания основаны на изображениях конкретных биологических объектов, статистических таблицах и требуют анализа изображений и статистических данных, характеристики объектов по предложенному плану, классификации и систематизации объектов по определенному признаку, применения биологических знаний при решении практических задач.

Более 70 % пятиклассников достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС. Качество знаний по сравнению с 3 четвертью понизилось на 50%. Лучший уровень сформированности УУД показали 4 человека, что составляет 13%.

*Первое* *задание* проверяло умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач*;* максимальное количество баллов «5» получили 6 человек-20%, «4» балла набрали 2 учащихся (7%) *, «3»* балла получили 6 человек ( 20% ), 2 балла -6 человек-20%, 1 балл-6 человек-20%, « 0» баллов набрали 2 человека-7 %.

**Таким образом,** 93% учащихся успешно выполнили первое задание. Следовательно, у них сформированы первоначальные систематизированные представления о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, владение понятийным аппаратом биологии. Выделение существенных признаков биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

*Второе задание* проверяло умение определять понятия, создавать обобщения. С данным заданием справились 19 человек (63%), набрав максимальное количество баллов (1 балл).

**Следовательно,** предстоит дальнейшая работа по формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях; сравнению биологических объектов (растения, животные), процессов жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения.

*Третье*задание было нацелено на умение классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов. различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов.

С данным заданием на максимальное количество баллов (2 балла) справились 5 учеников (17%), 1 балл набрали 10 человек (33%), не справились с заданием 15 учащихся (50%), набрав 0 баллов.

**Следовательно,** предстоит дальнейшая работа по совершенствованию умения классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов. различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения, выявлять отличительные признаки биологических объектов

*Четвертое задание* выявляло умения приобретения опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде. С данным заданием никто не справился.

**Таким образом,** можно сделать вывод о том, что 100% учащихся совсем не овладели умением приобретения опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде. Предстоит дальнейшая работа по изучению микроскопа, проведению несложных биологических экспериментов. Необходимо оснащение кабинета лабораторным оборудованием.

*Пятое задание* проверяло умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Описывать и использовать приемы выращивания и размножения культурных растений, ухода за ними.

Максимальное количество баллов (3 балла) набрали 2 человек (7%), 11 человек набрали 2 балла (37%), 1 балл получили 5 человек-17%, остальные учащиеся 10 человек (33%) не справились с заданием, набрав 0 баллов, для них оно оказалось достаточно сложным.

**Таким образом**, можно сделать вывод о том, что 33% учеников не умеют описывать и использовать приемы выращивания и размножения культурных растений, ухода за ними.

**Следовательно,** предстоит дальнейшая работа по совершенствованию отработки умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

*Шестое задание* направленно на отработку умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов. Использовать методы биологической науки: наблюдать и описывать биологические объекты и процессы. С данным заданием на максимальное количество баллов (4 балла) справились 2 человека (7%), 6 учеников получили за задание 3 балла (20%), 12 учеников (40%) набрали 2 балла, 6 учащихся (20%) набрали 1 балл, 0 баллов получили 2 человека (7%).

**Таким образом**, можно сделать вывод о том, что 28 человек (93%) справились с заданием, а с остальными 7% учащихся предстоит дальнейшая работа по созданию, применению и преобразованию знаков и символов, моделей и схем для решения учебных и познавательных задач; приобретению опыта использования методов биологической науки и проведению несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов, а также наблюдению и описанию биологических объектов и процессов.

*Седьмое задание* направлено на отработку умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; на формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, овладение понятийным аппаратом биологии. Сравнивать биологические объекты (растения, животные), процессы жизнедеятельности; делать выводы на основе сравнения / создавать собственные письменные и устные сообщения о растениях, животных на основе нескольких источников информации. Максимальное количество баллов (4 балла) набрали 2 человека (7%), 1 человек получил 3 балла (3%), 8 человек (27%) получили 2 балла, 6 учеников (20%) набрали 1 балл, не справились с заданием, набрав «0» балов получили 13 учеников (43%).

**Таким образом**, можно сделать вывод, что 43% учеников совсем не справились с заданием, поэтому предстоит дальнейшая работа по совершенствованию отработки умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации; формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, овладение понятийным аппаратом биологии. Сравнивать биологические объекты (растения, животные), процессы жизнедеятельности; делать выводы на основе сравнения / создавать собственные письменные и устные сообщения о растениях, животных на основе нескольких источников информации

*Восьмое задание* проверяло умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов. С данным заданием справились 2 человека (7%), набрав максимальное количество баллов (2 балла), 6 учеников (20%) получили 1 балл, остальные 21 человек (70%) не справились с заданием, набрав 0 баллов.

*Данное задание* проверяло владение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

**Таким образом**, можно сделать вывод о том, что 70% учеников 5 классов не умеют выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов, не умеют устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

**Следовательно,** предстоит дальнейшая работа по совершенствованию отработки умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы, также уделить особое внимание по выявлению существенных признаков биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов,

*Девятое задание* проверяло умение формировать представления о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования. Знать и аргументировать основные правила поведения в природе. С данным заданием справились 22 человека (73%), максимальное количество баллов (2 балла) набрали 13 учащихся (43%), 9 учеников (30%) справился с заданием, набрав 1 балл, 8 человек (27%) не справились с заданием.

**Таким образом**, можно сделать вывод о том, что 73% учеников умеют создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Формируют представления о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования. Знают и аргументируют основные правила поведения в природе. **Следовательно,** предстоит дальнейшая работа по формированию представлений о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования, знании основные правил поведения в природе.

*Десятое* задание было ориентировано на умение анализировать профессии, связанные с применением биологических знаний, знание основных принципов и правил отношения к живой природе, основ здорового образа жизни и здоровьесберегающих технологий, формирование познавательных интересов и мотивов, направленных на изучение живой природы, 2 (7%) ученика смогли справиться с этим заданием на максимальное количество баллов (3 балла); 12 учеников -40% выполнили задание на 2 балла, на 1 балл-7 человек (23%), не справились с заданием 6 учеников ( 20%), набрав 0 баллов.

**Следовательно**, на последующих уроках необходимо уделить большое внимание на формирование представлений о значении биологических наук в решении проблем необходимости рационального природопользования, Раскрытии роли биологии в практической деятельности людей.

**Выводы.**

1.Обратить особое внимание на освоение школьниками биологической терминологии и символики; знаний основных признаков царств живой природы; особенностей строения растений и животных; органоидов клетки; особенностей среды обитания организмов, экологических факторов.

2.Обратить внимание на овладение школьниками умениями: извлекать нужную информацию из текста; различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения.

3.При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ВПР.

4.Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развёрнутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

5.Формировать у учащихся опыт работы с тестовыми заданиями, обратить внимание на умение применить биологические знания в ситуации, новой для ученика – в частности, на соотнесение морфологических признаков организма.

Задачи образовательной деятельности с обучающимися – участниками ВПР

(предлагаемые действия по совершенствованию качества учебной деятельности по данному предмету на предстоящий период)

1. Тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР выявление проблемных зон обучающихся.
2. Планирование коррекционной работы во внеурочное время и содержания урочных занятий.
3. Коррекция содержания текущего тестирования и контрольных работ с целью мониторинга результативности работы по устранению пробелов в знаниях и умениях по биологии.
4. Своевременное информирование родителей о результатах ВПР, текущих образовательных достижениях учащихся.
5. Учителю разработать на 2019-2020 учебный год план мероприятий по подготовке учащихся к ВПР по биологии.

А) Перекрестная проверка ВПР имела определенное положительное значение.

Б) Баллы за ВПР проставлены объективно, работа проверена адекватно.

В) Предложения по совершенствованию процедуры отсутствуют.

**Таблица № 3 «Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет: История. Класс - 5А»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Показатели | 46% | 58% | 17% | 38% | 29% | 17% | 83% | 42% |

**«Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет: История. Класс - 5Б»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Показатели | 0% | 0% | 17% | 17% | 33% | 0% | 17% | 0% |

В 5х классах историю преподает учитель Чехмарева Н.В., которая работает в МАОУ СОШ № 2 по совместительству. Имеет СЗД.

Причины, препятствовавшие достижению оптимальных результатов ВПР:

* недостаточный уровень подготовки учащихся к урокам, в следствии отсутствия должного контроля со стороны родителей;
* пропуски уроков по состоянию здоровья;
* не изучены темы, предусмотренные в ВПР, в связи с периодом сессии учителя и карантина;
* учащиеся в силу возрастных особенностей забывают материал, изученный в начале года. Времени на повторение программа не предусматривает.

**Наиболее распространенные ошибки:**

* установление причинно-следственных связей между событием и его влиянием на

жизнь страны, общества;

* использование исторических фактов для объяснения влияния событий и явлений на

занятия жителей страны. Отнесли иллюстрацию не к той стране.

**Предполагаемые действия по устранению допущенных ошибок:**

* по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
* организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
* организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса, вызвавшим наибольшее затруднение;
* на уроках организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и использовать её в своей работе.

Перекрёстная проверка работ имела свои плюсы. Оценки в целом объективные, но в нескольких работах присутствуют ошибки, допущенные при проверке работ. В связи с этим баллы не были учтены, что и отразилось на результатах учащихся.

**Анализ ВПР в 6х классах**

**Таблица № 2 «Общие результаты ВПР в 6х классах»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Наименование показателя*** | ***Наименование предметов (в соответствии с фактически проведенными ВПР по каждой параллели)*** | | | | | | | |
| Русский язык | Математика | Окружающий мир | Биология | История | Обществознание | География | Физика |
| 1 | Общее количество участников (чел.) | 32 | 32 |  | 35 | 36 | 35 | 35 |  |
| 2 | Из них получивших отметку (чел.) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «2» | 20 | 22 |  | 14 | 14 | 7 | 1 |  |
|  | «3» | 3 | 3 |  | 8 | 8 | 8 | 22 |  |
|  | «4» | 7 | 7 |  | 11 | 10 | 14 | 9 |  |
|  | «5» | 2 | - |  | 2 | 4 | 6 | 3 |  |
|  | Средняя отметка | 2,7 | 2,5 |  | 3,0 | 3,1 | 3,5 | 3,4 |  |
| Средний балл | 27,4 | 5,3 |  | 14,1 | 8 | 14,1 | 19,6 |  |
| 3 | Число моды (балл) | 24 | 4 |  | 15 | 11 | 17 | 13 |  |
| 4 | Число медианы (балл) | 23 | 4 |  | 15 | 7 | 15 | 19 |  |
| 5 | Отклонение результатов ВПР (%): |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | отрицательное | 68,7 % | 93,7 % |  | 60 % | 55,5 % | 57,1 % | 37 % |  |
|  | совпадение | 25 % | 6,3 % |  | 34,2 % | 38,8 % | 31,4 % | 60 % |  |
|  | положительное | 6,3 % | - |  | 5,8 % | 5,7 % | 11,5 % | 3 % |  |

**Анализ результатов проведения Всероссийской проверочной работы по русскому языку в 6 А классе**

**(2019 год)**

**Общая характеристика класса**

В 6 «А» классе обучается 25 человек. Русский язык преподает учитель – совместитель Матвеева А.А., 1 кв.к.

2 ученика (8%) обладают высокой познавательной активностью, они любознательны, активны и внимательны на уроках, усидчивы и аккуратны, умеют анализировать информацию, настойчивы в овладении материалом, который подлежит усвоению и запоминанию. Следовательно находятся на *высоком* уровне мотивации.

13 обучающихся (52%) также обладают высокой мотивацией к обучению, но бывают не всегда внимательны, выполняют задания быстро, не задумываясь, поэтому допускают ошибки, которые впоследствии исправляют. Часто эти ученики бывают неорганизованны и необязательны. Таким образам, учащиеся находятся на *достаточном* уровне мотивации.

9 учеников (36%) способны воспринимать учебную информацию, слушать, осмысливать и запоминать, но не осознают необходимость усилий для усвоения знаний, поэтому быстро забывают, «выбрасывают» из памяти программный материал.

Мотивация обучающихся в учебной деятельности носит внешний характер.

1 ученик (4%) обладает *низкой* мотивацией. На уроке невнимателен и неактивен, пассивно сопротивляется обучению, ему не хочется думать, не выполняет домашнее задание.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование предмета | Количество учащихся ВПР 6 класса | Всего по предмету |
| 1 | Русский язык | 20 | 25 |

**Диагностика результатов ВПР по русскому языку в 6а классе**

Во Всероссийской проверочной работе участвовало 20 (85%) учеников от общего количества обучающихся.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Общее количество учеников | Из них получили отметку (чел.): | | | | Средняя отметка |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 20 | 8 чел.  40% | 3 чел  15% | 7 чел.  35% | 2  10% | 3,2 |

12 учащихся, выполнявшие ВПР, справились с работой (60% успеваемость), качество обученности составило 45%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отклонение результатов выполнения ВПР (%) | | |
| Отрицательное  (понизили) | совпадение | Отрицательное  (повысили) |
| 50 % | 40% | 10% |

Учащиеся, которые за ВПР получили «двойки» имеют нестабильные текущие результаты, контрольные и проверочные работы они также пишут на неудовлетворительные отметки. Позанимавшись дополнительно, выполнив работы над ошибками, эти ученики получают «тройки», что дает возможность учителю выставить и четвертную отметку «три».

Две девочки, которые имеют «четверки» за четверть по русскому языку, часто болели в течение года, поэтому не смогли набрать одного-двух баллов до «четверки» за выполнение Всероссийской проверочной работы.

Повысили свою четвертную отметку две ученицы, они старательны, хорошо знают теоретический материал, легко справляются с различными видами разбора, но часто на контрольных и проверочных работах допускают большое количество ошибок, поэтому их четвертные отметки ниже, чем за ВПР.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1К1* | *1К2* | *1К3* | *2К1* | *2К2* | *2К3* | *2К4* | *3,1* | *3,2* | *4* | *5* | *6* | *7,1* | *7,2* | *8,1* | *8,2* | *9* | *10* | *11* | *12,1* | *12,2* | *13,1* | *13,2* | *14,1* | *14,2* |
| *55* | *70* | *95* | *95* | *85* | *75* | *80* | *85* | *65* | *85* | *85* | *65* | *90* | *60* | *45* | *45* | *85* | *90* | *60* | *80* | *55* | *65* | *60* | *40* | *25* |

*Первое* задание проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдение при письме изученные орфографические и пунктуационные правила.

За соблюдение орфографических норм наивысший балл «4» получили 4 ученика (20%), три балла набрали 2 учащихся (10%), два балла набрали 5 учеников (25%), и «0» баллов получили 9 учеников (45%).

За соблюдение пунктуационных норм «3» балла набрали 5 учеников (25%), по два балла получили 7 обучающихся (35%), «1» балл набрали 2 ученика (10%) и 6 учащихся (30%) получили «0» баллов.

За правильность списывания текста по «2» балла набрали 19 учеников (95%), по одному баллу у одного ученика (5%).

**Таким образом,** 10 учащихся (50%) успешно выполнили первое задание. Следовательно, у них сформирован навык чтения, адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в деформированном тексте как одного из видов речевой деятельности. Сформированы у учащихся регулятивные универсальные учебные действия, они умеют самостоятельно оценивать правильность выполнения действия, вносить необходимые коррективы, осуществлять самоконтроль.

Особое внимание в дальнейшей работе с обучающимися данного класса следует уделить их пунктуационной грамотности, совершенствованию умений по расстановке знаков препинания в сложном предложении и при однородных членах предложения.

Уровень орфографической грамотности обучающихся 6 класса достаточный у 11 учеников (55%). К типичным ошибкам можно отнести следующее:

* правописание проверяемой безударной гласной в корне слова;
* правописание проверяемой и непроверяемой согласной в корне;
* правописание предлога и слова;
* правописание окончаний самостоятельных частей речи.

Уровень пунктуационной грамотности учащихся 6 класса достаточный у 14 учеников (70%) К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

* постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами;
* постановка знаков препинания в конце предложения;
* постановка лишних знаков препинания.

Обучащиеся бывают невнимательны при списывании, неаккуратно пишут, пропускают слова, допускают орфографические ошибки.

*Второе* задание проверяло знание признаков основных единиц и было нацелено на выявление уровня владения учащимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями.

Задание 2.1 предполагало анализ структуры слова, проверяло владение учебно-языковым аналитическим умением делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы, проверяло владение познавательным универсальным учебным действием: преобразование информации о структуре слова в графическую схему.

С данным заданием справились 18 человек (90%) при этом не сделав ни одной ошибки, одну ошибку допустил 1 ученик (5%), не справился 1 ученик (5%), не приступал к выполнению задания один ученик.

*З*адание 2.2. предполагало также анализ структуры слова, проверяло владение учебно-языковым аналитическим умением проводить смысловой и грамматический анализ слова умение определять способ образования данного слова.

С данным заданием справились 17 учащихся (85%), из них 3 балла получили 12 учеников (60%), 2 балла у трех учеников (15%), один балл набрали 2 ученика (10%), но 3 ученика за данное задание получили «0» баллов.

Задание 2.3. выявляло уровень учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логический цепи рассуждений.

Максимальное количество баллов за морфологический разбор глагола набрали 10 учеников (50%), по два балла у 3 учащегося (15%), один балл набрал 2 учеников (10%). 5 учеников (25%) допустили более трех ошибок при выполнении задания, поэтому получили 0 баллов.

Задание 2.4. проверяло учебно-языковое опознавательное умение анализировать различные виды предложений с точки зрения ихструктурной и смысловой организации, функциональной принадлежности, а также умения графически обозначать главные и второстепенные члены предложения, выявляло уровень познавательного универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе предложения в графическую схему.

За выполнение синтаксического разбора предложения максимальное количество баллов набрали 10 учеников (50%), два балла получили 2 учащихся (10%), один балл набрали 4 ученика (20%). 4 учеников (20%) не справились с заданием, получив 0 баллов. Один ученик не приступал к выполнению данного задания. Ошибки при выполнении синтаксического разбора прежде всего связаны с невнимательностью (не указана часть речь), неразличением дополнения и обстоятельства.

**Таким образом,** наиболее успешно был выполнен морфемный разбор слова, который не требует запоминания большого количества предметно-языкового материала. Синтаксический же разбор предполагает помимо предметных умений осуществление сравнения, классификации, он более объемен и трудоемок для учащихся, хотя оценивается также, как и морфемный разбор слова, в 3 балла. В морфемном разборе трудно допустить 3 ошибки и соответственно получить 0 баллов, тогда как в синтаксическом разборе за те же 3 ошибки ученик также получает 0 баллов, несмотря на то, что 60% задания при этом выполнено правильно. Поэтому считаю, что все учащиеся класса на том или ином уровне справились с выполнением синтаксического разбора. Но обратить внимание требуется на умение давать полную характеристику предложения.

25% учеников не справились с морфологическим разбором глагола, так как на момент выполнения Всероссийской проверочной работы данная тема не была пройдена. Поэтому, несмотря на то, что ученики умеют определять морфологические признаки глагола, но навык еще не сформирован.

*Третье* задание предполагало распознавание заданного слова в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, объяснение причины несовпадения звуков и букв в слове.

Задание 3.1, предполагавшее нахождение слова, в котором не совпадает количество букв и звуков выполнили 17 учеников (85%), трое учащихся не смогли найти данное слово.

Объяснить причину данного несоответствия в задании 3.2. смогли 13 учащихся (65%), 5 (25%) учеников не справились с заданием, 2 ученика не приступали к объяснению.

***Следовательно,*** 85% учащихся умеют проводить звуко-буквенный анализ слова, но необходима работа по формированию навыка объяснять причины несовпадения букв и звуков в слове. Наибольшее количество ошибок при выполнения третьего задания связано с умением различать двойную роль букв Е, Ё, Ю, Я

*Четвертое* задание было нацелено на проверку умения распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка, а также оно способствовало проверке коммуникативного универсального учебного действия (владение устной речью). С данным заданием на 2 балла справились 7 учеников (35%). По одному баллу за данное задание получили 10 учащихся (50%). Более двух ошибок в постановке ударения допустили 3 учеников (15%).

**Значит,** предстоит дальнейшая работа по совершенствованию коммуникативного универсального учебного действия - владение устной речью учащимися и овладение ими орфоэпическими нормами.

*Пятое* задание выявляло владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать самостоятельные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие изученные части речи, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логический цепи рассуждений.

Верно определены все части речи в предложении 13 учеников (65%), по два балла у 3 учащихся (15%). 1 ученик за данное задание получил один балл. 3 ученика (15%) не справился с заданием.

**Таким образом,** можно сделать вывод о том, что большинство учащиеся успешно овладели умением распознавать части речи.

*Шестое* задание проверяло ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся опознавать ошибки в образовании форм слова, умение применять знания в практике правописания.

Верно выписали и исправили все ошибки в образовании формы слова и набрали за данное задание по 2 балла 3 обучающихся (15%), по одному баллу набрали 11 учащихся (55%). 6 учеников (30%) не справились с заданием.

Се*дьмое и восьмое* задание было также нацелено на проверку умения применять синтаксические знания в практике правописания, пунктуационного умения соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма, в том числе с помощью объяснения выбора написания; выявляло уровень регулятивного универсального учебного действия, связанного с осуществлением контроля на уровне произвольного внимания.

Правильно определено предложение и место постановки тире у 18 учащихся (90%), не справились с заданием два ученика (10%). Верно обоснован выбор предложения у 12 человек (60%). 5 (25%) учеников не смогли объяснить свой выбор предложения. 3 ученика не приступали к выполнению задания.

Правильно было выписано предложение с обращением у 3 учащихся (15%), при этом были правильно расставлены знаки препинания в данном предложении, 6 (30%) учеников допустили ошибки при расстановке знаков препинания. Но 11 учеников (55%) не смогли найти предложение, в котором имеется обращение. Верно обоснован выбор предложения 9 учениками (45%), 8 (40%) учеников неверно объяснили расстановку знаков препинания в данном предложении, 2 человека (10%) не приступали к выполнению задания.

**Следовательно,** в следующем учебном году особое внимание следует уделять пунктуационным умениям, связанным с распознаванием обращения в предложениях.

*Девятое* задание на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявленной текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяло предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Максимальный балл (2 балла) за выполнение этого задания поучили 50% учащихся (10 человек); у 7 учеников были неточности в формулировании основной мысли, 2 (10%) ученика не смогли определить основную мысль текста, один обучающий не приступал к выполнению данного задания.

*Десятое* задание нацелено на последовательное отражение содержания текста в форме плана, состоящего из трёх пунктов; на правильное построение (с соблюдением порядка слов), употреблением слов в свойственном им значении.

9 человек (45%) набрали максимальное количество баллов, 9 (45%) учеников за данное задание получили по 2 балла, 1 балл набрал один ученик (5%), не приступал к составлению плана 1 ученик (5%).

*Одиннадцатое* задание предполагало ориентирование обучающихся в содержании текста, понимания его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность учащимися строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

6 учеников (30%) выполнили задание, получив за него 2 баллов, 6 учеников (30%) набрали по одному баллу, но 7 (35%) учеников с заданием не справились, а один ученик не приступал к выполнению задания.

**Значит**, необходима будет коррекционная работа с учащимися по смысловому чтению и анализу текстовой информации.

*Двенадцатое* задание выявляло уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения учащихся определять лексическое значение конкретного слова с опорой на указанный в задании контекст, предполагалось ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

С заданием справились 16 человек (80%), 4 (20%) учеников дали неверное толкование слова.

С составлением предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении справились 7 человек (35%), получив при этом 2 балла, по одному баллу у 4 учеников, 8 учеников (40%) задание выполнили неверно, остальные не приступали к выполнению задания.

**Следовательно**, на последующих уроках необходимо уделить большое внимание распознаванию конкретного слова в данном контексте.

*Тринадцатое* заданиетребовало определениястилистической принадлежности слова, а такжепроверяло предметно-языковое умение находить к слову синоним с опорой на указанный в задании контекст.

Верно определили стилистическую окраску слова 13 (65%) учащихся, 7 учеников не справились с заданием.

С подбором синонима справились 12 человек (60%). 7 учеников (35%) не выполнили задание.

*Четырнадцатое* задание проверяло предметные коммуникативные умения, основанные на адекватном понимания обучающимися письменно предъявленной текстовой информации, а также выявляло уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения учащихся определять значение конкретного фразеологизма с опорой на указанный в задании контекст. Фразеологизм должен быть правильно истолкован в контексте представленной ситуации, представленная ситуация должна быть корректна с этической точки зрения.

Данное задание на два балла выполнили 3 ученика (15%), один балл получили 5 человека (25%). 8(40%) учеников не справились с заданием, и 4 ученика не приступал к выполнению задания.

Верно составлено предложение с фразеологизмом у 3 (15%) обучающихся, они получили по два балла, один бал получили 2 человека, 11 учеников не справились с заданием и 4 ученика не приступали к его выполнению. Проблемы при конструировании предложения возникли из-за неправильного толкования фразеологизма.

**Общие выводы по результатам освоения обучающимися 6а класса учебной**

**программы по русскому языку**

61% учащихся владеют базовыми предметными учебно-языковыми опознавательными и классификационными умениями. У них сформированы универсальные учебные действия: *регулятивные* (умеют адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действий, вносить необходимые коррективы); *познавательные* (умеют осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1К1* | *1К2* | *1К3* | *2К1* | *2К2* | *2К3* | *2К4* | *3,1* | *3,2* | *4* | *5* | *6* | *7,1* | *7,2* | *8,1* | *8,2* | *9* | *10* | *11* | *12,1* | *12,2* | *13,1* | *13,2* | *14,1* | *14,2* |
| *55* | *70* | *95* | *95* | *85* | *75* | *80* | *85* | *65* | *85* | *85* | *65* | *90* | *60* | *45* | *45* | *85* | *90* | *60* | *80* | *55* | *65* | *60* | *40* | *25* |

Положительной стороной при выполнении Всероссийской проверочной работы можно считать то, что 84% заданий учащимися выполнено, только 4 задания вызвали у учеников затруднения (менее 50% учащихся с ними справились)

Таким образом, проявились учебные дефициты, прежде всего связанные с распознаванием обращения (задания №8). У учащиеся навык пунктуационной грамотности сформирован недостаточно. Сложными оказались для большинства участников ВПР задания №14, где учащихся должны были определять значение конкретного фразеологизма с опорой на указанный в задании контекст, а также корректно с этической точки зрения употребить данный фразеологизм в речевой ситуации.

Неудовлетворительные отметки были получены учащимися, которым для успешного выполнения контрольных работ, во-первых, требуется больше времени; во-вторых, им необходим алгоритм (памятки) выполнения разных видов разборов. Эти ученики справляются с заданиями только по образцу, так как большой объем предметно-языкового материала запомнить не могут.

**Предлагаемые (планируемые) действия по совершенствованию**

**образовательной деятельности на основе учёта результатов ВПР**

* 1. Тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР выявление проблемных зон обучающихся.
  2. Планирование коррекционной работы во внеурочное время и содержания урочных занятий.
  3. Необходимо продолжить работу по формированию у учащихся следующих умений и навыков по русскому языку:

- безошибочно и аккуратно, соблюдая пунктуационные и орфографические нормы современного русского литературного языка, списывать текст, содержащий орфографические и пунктуационные пропуски.

- опознавать согласные звуки по мягкости - твердости в слове (учебно-языковое опознавательное умение).

- выполнять морфемный разбор слова, опознавать служебные и самостоятельные части речи, определять грамматическую основу в предложении.

4. Наряду с предметными умениями формировать регулятивные универсальные учебные действия:

- адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы;

– осуществлять самоконтроль и познавательные универсальными учебные действия.

5.Корректирование содержания текущего тестирования и контрольных работ с целью мониторинга результативности работы по устранению пробелов в знаниях и умениях по русскому языку.

6.Своевременное информирование родителей о результатах ВПР, текущих образовательных достижениях учащихся.

Исходя из вышесказанного, следует продолжить работу над текстом, лексическим значением тех или иных слов, представляющих сложность для понимания обучающимися; закреплением орфографических навыков; понимание целостного смысла текста, нахождение в нем требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме; распознавание предложения с обращением, расстановка знаков препинания, обоснование выбора. Необходимо усилить работу в таких направлениях, как «Соблюдение орфографических и пунктуационных норм», «Работа с текстом», «Стили и типы речи», «Фразеологизмы и использование их в речи».

**Анализ ВПР по русскому языку в 6б классе**

В 6б классе русский язык преподает учитель, имеющий большой опыт работы в школе, учитель высшей кв.к., Бызова Н.Г. 6б класс – класс для детей с ЗПР, имеющие рекомендации ПМПК по обучению по адаптированной ООП.

Показатели выполнения заданий ВПР по русскому языку в 6б классе.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| номера  заданий | 1К1 | 1К2 | 1К3 | 2К1 | 2К2 | 2К3 | 2К4 | 3.1 | 3.2 | 4 | 5 | 6 | 7.1 | 7.2 | 8.1 | 8.2 | 9 | 10 | 11 | 12.1 | 12.2 | 13.1 | 13.2 | 14.1 | 14.2 |
| Показа  тели  % | 0% | 25% | 75% | 75% | 0% | 0% | 25% | 25% | 8,3 | 58% | 25 | 8,3 | 8,3 | 0 | 25 | 8,3 | 0 | 4,2 | 50 | 50 | 8,3 | 4,2 | 0 | 16,6 | 0 |

Диагностическая работа показала отрицательные результаты усвоения детьми учебного материала. Такие результаты обусловлены тем, что работа проводилась в коррекционном классе. Для такого класса работа очень большая и сложная. Результаты были прогнозируемы. Восприятие учебного материала у таких детей замедленное, фрагментарное. Мыслительная активность при воспроизведении учебной информации довольно низкая. Им нужно длительное время для запоминания структуры учебных понятий. Абстрактное мышление не развито, они испытывают трудности при формировании целостной картины изучаемого материала, не могут построить умозаключение, сформулировать выводы. Таким ребятам нужно давать упрощенный материал и критерии оценивания более щадящие.

Нужно отметить, что ребята все-таки попытались выполнять некоторые задания. Все списали текст (120 слов, 15видов орфограмм), сделали морфемный и словообразовательный разборы, синтаксический разбор предложения, но многие допустили по два – три недочета и положительных баллов не получили. Некоторые дети сумели выделить главную мысль в тексте (240 слов; детям прочитать его было трудно), составить план, подобрать синонимы, объяснить значение фразеологизмов.

**Анализ результатов ВПР по математике в 6х классах**

Таблица № 3 Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет МАТЕМАТИКА

6 КЛАСС

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Показатель, % | 65 | 28 | 25 | 44 | 59 | 68 | 28 | 12 | 21 | 53 | 12 | 19 | 37 |

В 6х классах математику преподает Путилова Е.Н., учитель 1 кв.к. В МАОУ СОШ № 2 работает первый год.

Всероссийская проверочная работа (ВПР) по математике имеет своей целью оценку уровня общеобразовательной подготовки по математике обучающихся 6 класса, позволяет осуществить диагностику достижения шестиклассниками предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе уровня овладения межпредметными понятиями и универсальными учебными действиями (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

Вывод: ВПР показали значительное снижение результатов по сравнению с итоговой оценкой за 3 четверть по математике.

***Причины понижения результатов***

Одной из причин более низкого качества выполнения работ по сравнению с третьей четвертью является недостаточный уровень сформированности навыков самоконтроля: невнимательность при прочтении текста задания, вопроса, что приводило к неправильному ответу. Двойки получили обучающие, которые показывают более низкие результаты в проверочных и контрольных работах, хотя на других уроках показывают хорошие знания.

**Саморекомендации учителя по итогам ВПР :**

1.Продолжать работу по повышению качества знаний учащихся по предмету.

2. Систематически использовать в работе современные способы проверки знаний учащихся.

3.Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса).

4.Включать в содержание уроков задания, вызвавшие наибольшие трудности у обучающихся.

**Анализ результатов всероссийской проверочной работы по биологии**

**в 6 классах**

Биологию в 6х классах преподает Рякова Е.А., учитель 1 кв.к. :б класс – класс для детей с ЗПР.

**Цель:** оценить уровень общеобразовательной подготовки учащихся 6 - х классов в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных результатов, уровня сформированности УУД.

**Диагностика результатов ВПР по биологии в 6 классах:**

*Общие сведения*: в работе приняли участие 35 человек из 37, что составляет 95 % от общего количество учащихся 6 классов.

*Качество выполнения отдельных заданий:*

**Таблица №3 «Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет: Биология. Класс: 6»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | | 2 | | | | | 3 | | 4 | | | | | | 5 | | | 6 | 7 | | 8 | | | 9 | | 10 | | | |
| 1 | 2 | 1 | 2 | | 3 | 4 | |  | | 1 | | 2 | | 3 | 1 | 2 | 3 |  | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | | 3 |
| Показатели  (%) | 86 | 46 | 31 | 14 | 34 | | 54 | 69 | | 60 | | 60 | | 46 | | 40 | 48 | 37 | 43 | 77 | 14 | 34 | 20 | 11 | 80 | 69 | 51 | 26 | 54 | |

В учебной параллели 6 классов обучаются ученики, которые имеют заключение ПМПК и обучаются в классе для детей с ЗПР (13 человек-37%). Данная категория учащихся не справилась с ВПР по биологии, не набрав минимального количество баллов. У них очень слабо или совсем не сформированы предметные и метапредметные УУД, у некоторых не сформированы и личностные УУД.

Причинами неудовлетворительных результатов можно считать следующие:

-Отсутствие внеурочных и дополнительных занятий;

-Некоторые темы учащимися не изучались в 6 классе;

-Недостаточное количество времени на отработку понятийного аппарата и заданий практической направленности;

-Кабинет недостаточно оснащен практическим и лабораторным оборудованием;

-Нерегулярное посещение учащимися уроков биологии, не выполнение домашних заданий, нежелание вести записи в классных тетрадях, невнимательность, отсутствия мотивации к учебе и плохая долговременная память (особенно у детей с ЗПР).

ВПР по биологии включала 10 заданий, которые различаются по содержанию и проверяемым требованиям. Задания основаны на изображениях конкретных биологических объектов, статистических таблицах и требуют анализа изображений и статистических данных, характеристики объектов по предложенному плану, классификации и систематизации объектов по определенному признаку, применения биологических знаний при решении практических задач.

Более 60 % учащихся достигли базового уровня освоения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС. Качество знаний по сравнению с 3 четвертью понизилось на 40%. Лучший уровень сформированности УУД показали 5 человек, что составляет 14%.

*Задание* 1 направлено на выявление умения выделять существенные признаки биологических объектов. Первая часть задания проверяет умение обучающихся различать на рисунке представителей основных групп организмов. Вторая часть − находить важнейшие различия у этих групп.

Максимальное количество баллов «2» получили 16 человек - 46%, 1 балл-17 человек- 49%, «0» баллов набрали 2 человека - 6 %.

**Таким образом,** 94% учащихся успешно выполнили первое задание. Следовательно, у них сформированы знания и умения выделять признаки биологических объектов и работать с изображениями биологических объектов*.*

*Задание 2* контролирует знание устройства оптических приборов и умение ими пользоваться, а также оценивать изображения, получившиеся в результате наблюдения. На 4 балла справился 1 человек (3%), на 3 балла-9 человек (26%), на 2 балла-5 человек (14%), на 1 балл-2 человека (9%), 0 баллов получили 14 человек-40%. **Таким образом,** только 60 % учащихся справились с заданием. Следовательно, на уроках необходимо формировать знания и умения учащихся узнавать и определять части оптических приборов, уметь ими пользоваться, оценивать изображения.

*Задание 3* проверяет у учащихся умение читать и понимать текст биологического содержания, где от обучающегося требуется, воспользовавшись перечнем терминов, записать в текст недостающую информацию. Максимальное количество баллов (2 балла) набрали 17 учащихся (49%), 1 балл получили 7 учащихся (20%). 0 баллов -11 человек (29%). **Таким образом,** 70 % учащихся справились с заданием. Причем 50% набрали максимальное количество баллов. 0 баллов получили учащиеся, которые обучаются в классах для детей с ЗПР. На уроках продолжим работу по отработке умения читать и понимать текст биологического содержания, записывать в текст недостающую информацию.

*Задание 4* направлено на проверку знаний важнейших жизненных процессов, протекающих в растительном и животном организмах, и роли отдельных структур в этих процессах. Справились с заданием на максимальное количество баллов (3 балла)-14 человек (40%), на 2 балла-7 человек (20%), на 1 балл-3 человека( 9%), 0 баллов получили 11 человек (31%). 60 % учащихся справились с заданием. **Таким образом**, на уроках продолжим работу по формированию важнейших жизненных процессов, которые протекают в живых организмов.

*Задание 5* направлено на выявление уровня овладения умением различать биологические объекты и их части, умение определять их роль в жизни организма. 4 балла набрали 7 человек (20%), 3 балла-2 человека (6%), 2 балла-8 человек (23%), 1 балл- 5 человек (14%), 13 человек (37%) получили 0 баллов. **Таким образом,** только 63 % учащихся справились с заданием, следовательно, на уроках продолжится отработка умения различать биологические объекты, их части.

*Задание 6* направлено на проверку первоначальных таксономических знаний, используемых при описании широко распространенных растений и животных. С данным заданием справились 15 человек (43%). **Таким образом**, практически у половины учащихся 6 классов не сформированы первоначальные таксономические единицы, поэтому на уроках продолжим работу по формированию знаний таксономических единиц растений и животных.

*Задание 7* направлено на формирование умения извлекать информацию из графически представленного процесса; во второй части задания от обучающегося требуется дать объяснение представленной на графике закономерности. С первой частью не справились с заданием только8 человек (23%), а со второй частью справились только 5 человек (14%), не справились 30 человек (86%), поэтому на уроках нужно продолжить работу по отработке второй части задания (объяснение закономерностей, представленных на графиках)

*Задание 8* направлено на формирования умение проводить анализ виртуального эксперимента, формулировать гипотезу, ставить цель, описывать результаты, делать выводы на основании полученных результатов. Максимальное количество баллов (4 балла) никто не набрал, 2 балла получили 8 человек (23%), 1 балл-6 человек (17%), остальные не справились с заданием-21 человек (60%). **Таким образом**, на уроках продолжим работу по формулированию гипотез, поставке целей, описании результатов, правильно делать выводы на основании полученных результатов в ходе виртуального эксперимента.

*Задание 9* имеет практическую направленность, оно контролирует общеучебные умения проводить сравнение, в частности сравнивать условия содержания и ухода за растениями. Данное задание является самым успешным в ВПР по биологии 6 класса, так как с ним справились 28 человек (80%), при этом получив максимальное количество баллов (4 балла). 1 ученик (3%) набрал 3 балла, 2 балла -5 учеников (14%), 1 ученик (3%) – не справился с заданием.

*В первой части задания 10* проверяется узнавание объектов по их изображениям и месту в схеме развития животного мира, а также определение возможных сред их обитания в природе.

*Во второй части* осуществляется контроль умения работать со схемой, отражающей развитие животного и растительного мира.

С первой частью задания справились 18 человек (51%), при этом 15 (43%) из них набрали максимальное количество баллов (2 балла). Вторая часть вызвала затруднения, справились только 9 человек (23%). **Таким образом**, работу на уроках направим на отработку умения работать со схемой, отражающей развитие растительного и животного мира.

**Выводы:**

1. Обратить особое внимание школьников выделять существенные признаки биологических объектов (клеток и организмов растений, животных) и процессов, характерных для живых организмов.

2. Обратить особое внимание на приобретение опыта использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде

3.Обратить внимание на овладение школьниками умениями:

извлекать нужную информацию из текста;

различать по внешнему виду, схемам и описаниям реальные биологические объекты или их изображения.

4.При проведении различных форм текущего и промежуточного контроля в учебном процессе более широко использовать задания разных типов, аналогичные заданиям ВПР.

5.Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развёрнутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

6.Формировать у учащихся опыт работы с тестовыми заданиями на умение применить биологические знания в ситуации, новой для ученика – в частности, на соотнесение морфологических признаков организма.

Задачи образовательной деятельности с обучающимися – участниками ВПР

(предлагаемые действия по совершенствованию качества учебной деятельности по данному предмету на предстоящий период)

1. Результаты проведенного анализа заставляют еще раз указать на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать.

2.Тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР, выявление проблемных зон обучающихся.

3.Планирование коррекционной работы во внеурочное время и содержания урочных занятий.

4.Корректирование содержания текущего тестирования и контрольных работ с целью мониторинга результативности работы по устранению пробелов в знаниях и умениях по биологии.

5.Своевременное информирование родителей о результатах ВПР, текущих образовательных достижениях учащихся.

6.Учителю разработать на 2019-2020 учебный год план мероприятий по подготовке учащихся к ВПР по биологии.

А) Перекрестная проверка ВПР имела определенное положительное значение.

Б) Баллы за ВПР проставлены объективно, работа проверена адекватно.

В) Предложения по совершенствованию процедуры отсутствуют.

## Анализ Всероссийской проверочной работы по географии в 6 классе

***Сравнительный анализ работы***

В 6х классах географию преподает опытный учитель 1 кв.к. Уточникова В.И.

Участвовали в ВПР в МАОУ СОШ № 2: 35 учащихся

Число заданий: 10.

Максимальный первичный балл: 37

В целом проведение ВПР по географии в 6 классе выявило, что учащиеся достигли удовлетворительного уровня подготовки по географии в соответствии с требованиями  ФГОС

***Таблица «Общие результаты ВПР»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Школа*** | ***ФИО учителя*** | ***Количество учащихся*** | ***Количество учащихся участвующих в ВПР*** | ***Получили отметку*** | | | | | ***%***  ***успевае***  ***мости*** | ***%***  ***качества*** | |
| ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***Средняя отметка*** |  | |  | |
| ***МАОУ СОШ №2*** | ***Уточникова В.И.*** | ***37*** | ***35*** | ***1*** | ***22*** | ***9*** | ***3*** | ***3,4*** | ***95*** | | ***34*** | |
|  |  |  |  | ***9%*** | ***25%*** | ***63%*** | ***3%*** |  |  | |  | |

***Таблица «Показатели выполнения заданий ВПР»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Номера заданий*** | ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** | ***8*** | ***9*** | ***10*** |
| ***Показатели %*** | ***88,5*** | ***34,2*** | ***91,4*** | ***97,1*** | ***88,5*** | ***94,2*** | ***60*** | ***97,1*** | ***71,4*** | ***22,8*** |

ВПР подтвердила стабильно средние результаты обучения в 6 классе. Задания содержали задания по всему начальному курсу географии 6 класса, а также задания, предполагающие проверку знаний по физической карте мира. Учащиеся показали знание предметной терминологии, более 50% учащихся сумели дать правильные ответы на основе аналогий, сравнений, сопоставлений. Чаще всего ошибки, допущенные учащимися, вызваны трудностью установления внутрипредметных и причинно-следственных связей, сложностью восприятия критериев классификации предложенных понятий, невнимательным прочтением заданий.

Необходимо отметить, что причиной выявленного среднего уровня достижения планируемых результатов при выполнении заданий ВПР по географии в 6 классе могли стать усложненные формулировки некоторых заданий (например, задания 2.1, 2.2), невнимательность учащихся при чтении заданий, решении логических заданий и анализе текста (задания 1.2, 4, 5, 6.1, 6.2, 7, 8.2). Некоторым обучающимся не хватило времени для решения задания 10.

***На высоком уровне у учащихся сформированы умения:***

- Знание основных фактов, процессов, явлений;

- Умения работы с географической картой;

- Определение географического объекта на основе сопоставления его местоположения на карте, текстового описания и изображения;

- анализ графиков и диаграмм;

-умение узнавать природные явления по их изображениям;

- умение соотносить материки или океаны с путешественниками.

***Затруднения вызвали у учащихся:***

Базовые задания (1.2, 2.1, 2.2, 4, 6.2 К 1, 6.2 К 2)

Задания повышенной сложности (5.1, 7, 8.2, 10)

**Допущены ошибки:**

1. Обучающиеся не в полной мере овладели комплексом умений работы с географической картой и имеют крайне слабые представления об основных открытиях великих путешественников и землепроходцев.
2. Обучающиеся не умеют обозначать на карте точки по заданным координатам и определять направления.
3. Многие обучающиеся не смогли определить географические объекты на основе сопоставления их местоположения на карте, текстового описания и изображения (космического снимка или фотоизображения).
4. Обучающиеся не показали сформированное умение выявлять роль планетарных явлений в жизни людей на основе проведения простейших вычислений и сопоставления времени в разных частях Земли на примере разных городов нашей страны или сравнения особенностей сезонов года в разных частях Земли.
5. Обучающиеся плохо понимают основные географические закономерности и не умеют устанавливать соответствия элементов описания и природных зон, к которым эти элементы описания относятся, а также узнавать природные зоны по их изображениям.
6. У обучающихся не сформировано умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Многие обучающиеся не умеют анализировать графики и диаграммы (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков), не умеют определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.
7. У некоторых обучающихся не сформировано умение анализировать предложенный текст географического содержания об оболочках Земли и обучающиеся не умеют извлекать из него информацию по заданному вопросу.
8. У небольшого количества обучающихся крайне узкий кругозор - у них не сформировано умение соотносить страны мира и изображения наиболее известных достопримечательностей столиц и крупных городов или наиболее ярких особенностей населения этих стран.
9. Некоторые обучающиеся не знают географию родного края и не умеют давать описание определенных географических объектов родного края.

**Таким образом,** обучающиеся 6-х классов в целом справились с предложенной работой и показали базовый уровень достижения предметных и метапредметных результатов, однако результаты отдельных заданий требуют дополнительной работы по устранению недочётов.

***Рекомендации:***

1. Обратить особое внимание повторение, закрепление и на выполнение домашних заданий при изучении тем: «Движение Земли вокруг Солнца», «Пояса освещенности. Часовые пояса», «Градусная сетка», «Географические координаты. Широта. Долгота», «Многообразие стран мира. Столицы и крупные города», «Мировое хозяйство», «Многообразие стран мира. Основные типы стран», «Атмосферное давление. Ветер», «Природные зоны», «География Санкт-Петербурга и Ленинградской области».

2. Усилить работу на уроках по сопоставлению географических карт различной тематики. Сформировать комплекс умений работы с географической картой и представления об основных открытиях великих путешественников и землепроходцев. Научить определять отмеченные на карте материки или океаны. Сформировать умение соотносить эти материки или океаны с путешественниками, имена которых вошли в историю открытия и освоения одного из этих материков или океанов, и обозначение на карте связанных с этим материком или океаном указанных географических объектов (например, океанов, омывающих данный материк).

3. Формировать у обучающихся умение выявлять роль планетарных явлений в жизни людей на основе проведения простейших вычислений и сопоставления времени в разных частях Земли на примере разных городов нашей страны или сравнения особенностей сезонов года в разных частях Земли.

4. Усилить работу по определению основных географических закономерностей и научить обучающихся, устанавливать соответствия элементов описания и природных зон, к которым эти элементы описания относятся, а также узнавать природные зоны по их изображениям.

5. Формировать у обучающихся умение использовать графическую интерпретацию показателей погоды для выявления заданных закономерностей и описания особенностей состояния атмосферы. Научить обучающихся анализировать графики и диаграммы (розы ветров, графика температуры, диаграммы осадков), определять элементы погоды по условным обозначениям и переводить информацию из условно-графической в текстовую форму.

6. Формировать умение анализировать предложенный текст географического содержания об оболочках Земли и извлекать из него информацию по заданному вопросу.

7. Расширять кругозор обучающихся, привлекая их к внеурочной деятельности по географии, к участию в конкурсном и олимпиадном движении, к экскурсиям по родному краю и городу.

8. Формировать у обучающихся умение соотносить страны мира и изображения наиболее известных достопримечательностей столиц и крупных городов или наиболее ярких особенностей населения этих стран.

9. Провести работу над ошибками (фронтальную и индивидуальную).

10. Продолжать формировать навыки самостоятельной работы обучающихся.

11. Регулярно организовывать проведение диагностических работ по пройденным разделам предмета с целью выявления затруднений, которые остались у обучающихся.

**Анализ результатов ВПР-2019 по обществознанию в 6х классах**

Классы – 6а,6б

Учитель – Комарова Наталия Геннадьевна, СЗД

**Дата выполнения работы**: 18.04.2019 года.

Выполняли работу: 35 обучающихся

**Максимальный балл за работу - 23**

Цели ВПР по обществознанию в 6 классе: выявление и оценка уровня общеобразовательной подготовки по обществознанию обучающихся 6 класса с требованиями ФГОС; диагностика достижения личностных, метапредметных и предметных результатов обучения, с целью определения уровня подготовки учащихся к ВПР, корректировки пробелов в знаниях.

        Структура проверочной работы: работа состоит из 17 заданий. Задания в совокупности охватывают различные аспекты содержания базовых социальных ролей (гражданина, потребителя, труженика (работника), члена семьи), а также основы межличностных отношений и особенности поведения человека в современной информационной среде.

**Максимальный балл, полученный за выполненную работу- 23**

**Минимальный балл, полученный за выполненную работу за работу - 4**

Общее время выполнения работы - 45 минут.

**Статистика по отметкам**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **класс** | **Количество человек**  **в классе** | **Количество человек, участвовавших в ВПР** | **Результаты ВПР (балл/отметка)** | | | |
| **23-20** | **19-15** | **14-9** | **8-0** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 6а | 25 | 23 | 6 | 11 | 5 | 1 |
| 6б | 12 | 12 | 0 | 3 | 3 | 6 |
| **Итог** | **37** | **35** | **6** | **14** | **8** | **7** |

**Соответствие полученных за ВПР и итоговых отметок за 3 четверть**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Кол-во уч.** | **%** |
| Понизили ( Отм.< Отм.по журналу) | 20 | 57 |
| Подтвердили (Отм.=Отм.по журналу) | 11 | 32 |
| Повысили (Отм.> Отм.по журналу) | 4 | 11 |
| **Всего\*:** | **35** | **100** |

**Более успешно выполнены задания обучающимися 6-х классов:**

№ **1** (Приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений);

**№** **2** (Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление);

**№3** (Понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития).

**№** **7** (Освоение приемов работы с социально значимой информацией, ее осмысление);

**Наибольшее затруднение вызвали у обучающихся задания:**

№**4** (Формирование у обучающихся личностных представлений об основах соответствия экономической деятельности);

**№5** (Формирование основ правосознания для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нравственными ценностями и нормами поведения).

**№ 6** (Формирование взаимосвязи сфер общественной жизни)

**№ 8** (Освоение приемов работы с обществоведческими знаниями)

**Таким образом,** анализируя результаты ВПР по обществознанию, можно сказать, что большая часть обучающихся успешно справилась с работой. 82,9% обучающихся 6 классов достигли базового уровня подготовки.

Показатели 6а класса выше показателей 6б класса (класс для детей с ОВЗ):

**6а класс:**

максимального результата -23 балла достиг 1 человек,

минимальный балл в 6а классе – 8 (1 человек).

**6б класс**

максимальны й балл – 19 (2 человека);

минимальный балл – 4 (2 человека)

   Результаты проведенного анализа указывают на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения. В 2019-2020 учебном году при подготовке к ВПР необходимо уделить особое внимание заданиям № 5, 6.

**Выводы:**

**у учащихся сформированы:**

* Приемы работы с социально значимой информацией, ее осмысление работа с фотоизображениями; развитие способностей делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;
* Способность находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (диаграмм), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом

**Допущены типичные ошибки:**

* Находить, извлекать и осмысливать информацию различного характера, полученную из доступных источников (фотоизображений), систематизировать, анализировать полученные данные; применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом
* Развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;
* Личные представления об основах российской гражданской идентичности, патриотизма, гражданственности, социальной ответственности, правового самосознания, толерантности, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации.

### Пути повышения качества знаний по предмету:

* Повторить теоретические сведения по всем разделам обществознания;
* по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
* организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
* организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса, вызвавшим наибольшее затруднение (в рамках урока);
* на уроках организовать работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и использовать её в своей работе;
* совершенствовать навыки работы обучающихся со справочной литературой, иллюстративным материалом

Таблица № 3

Показатели выполнения заданий ВПР по обществознанию

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  задания | 1(1) | 1(2) | 2 | 3(1) | 3(2) | 3(3) | 4 | 5(1) | 5(2) | 5(3) | 6(1) | 6(2) | 7(1) | 7(2) | 8(1) | 8(2) | 8(3) |
| Показатели (%) | 88,6 | 85,7 | 60,0 | 91,4 | 80,0 | 80,0 | 54,3 | 65,7 | 51,4 | 57,1 | 25,7 | 17,1 | 80,0 | 57,1 | 65,7 | 54,3 | 40,0 |

**Анализ результатов ВПР по истории в 6х классах**

В 6а классе историю преподает учитель 1 кв.к., Белова А.И.

В ВПР по истории принимали участие 36 учеников 6 классов (**25 человек – 6а класс**, 11 человек – 6б класс).

Данный анализ представлен по работам 6а класса (25 человек). Это общеобразовательный класс, ученики которого в основном обладают средними способностями.

Структура варианта проверочной работы

Работа состояла из 10 заданий, из них по уровню сложности:

базовой – 6; повышенной – 3; высокой – 1.

Максимальный первичный балл – 20.

Общее описание работы

Ответами к заданиям 1, 2, 8 и 9 являлись последовательность цифр, буква или слово (словосочетание). Задания 3, 4, 6, 7 и 10 предполагали развернутый ответ. Задание 5 предполагало работу с контурной картой.

Задание 1 было нацелено на проверку умения работать с иллюстративным материалом (изобразительной наглядностью). Обучающийся должен был соотнести изображения с событиями (процессами), к которым относятся эти изображения.

Задание 2 проверяло умение работать с текстовыми историческими источниками. Необходимо было определить, к какому из представленных в задании событий (процессов) непосредственно относится данный исторический источник.

Задание 3 нацеливало на проверку знания исторической терминологии и состояло из двух частей. В первой части от обучающегося требовалось соотнести данный в задании термин (понятие) с событием (процессом). Во второй части задания нужно было объяснить значение этого термина (понятия).

Задание 4 являлось альтернативным. Задание проверяло знание исторических персоналий. Обучающемуся необходимо было выбрать одно из событий (процессов) и указать две исторические личности, непосредственно связанные с выбранным событием (процессом). Затем нужно было указать одно любое действие каждой из этих личностей, в значительной степени повлиявшее на ход и (или) результат этого события (процесса).

Задание 5 являлось альтернативным. Задание было нацелено на проверку умения работать с исторической картой. В задании требовалось заштриховать на контурной карте один четырехугольник, образованный градусной сеткой, в котором полностью или частично происходило выбранное обучающимся событие (процесс).

Задание 6 также являлось альтернативным. Оно проверяло знание географических объектов, связанных с определенными историческими событиями, процессами. В задании требовалось написать название любого объекта (населенного пункта, реки или др.), который был непосредственно связан с выбранным событием (процессом), а затем объяснить, как указанный объект (город, населенный пункт, река или др.) был связан с этим событием (процессом).

Задание 7 проверяло знание причин и следствий и умение формулировать положения, содержащие причинно-следственные связи. В задании требовалось объяснить, почему выбранное событие (процесс) имело большое значение в истории нашей страны и/или истории зарубежных стран.

Задания 8 и 9 были нацелены на проверку знания фактов истории культуры России и зарубежных стран. В заданиях использовался иллюстративный материал (изобразительная наглядность). В задании 8 требовалось определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран. В задании 9 необходимо было выбрать один из этих четырех памятников культуры и указать название города, в котором этот памятник культуры находится в настоящее время.

Задание 10 проверяло знание истории родного края.

Продолжительность проверочной работы: 60 минут.

Показатели выполнения заданий ВПР

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6(1) | 6(2) | 7 | 8 | 9 | 10(1) | 10(2) |
| Показатели | 52% | 80% | 48% | 44% | 80% | 72% | 44% | 44% | 96% | 52% | 80% | 76% |

Лучше всего дети справились с заданием 8, где требовалось определить, какие из представленных изображений являются памятниками культуры России, а какие – памятниками культуры зарубежных стран. Это задание удалось детям выполнить лучше, так как часто при работе на уроках истории применяются различные иллюстрации, на которых изображены памятники культуры. Вопросы культуры относятся к наиболее сложным темам по истории, поэтому в качестве домашнего задания ученики готовят подробные сообщения о памятниках культуры, выполняют рисунки и презентации по этим темам.

Хорошо учащиеся справились со 2 заданием, которое направлено на проверку умения работать с текстовыми историческими источниками. Работа с текстами ведется систематически на каждом уроке истории в разных формах. Например, ребята составляют планы текстов, выделяют ключевые слова, формулируют вопросы, ищут ответы на поставленные вопросы и т.д. Анализ исторического источника ребята выполняют в классе, дома, на контрольных работах.

Большинство ребят хорошо выполнили пятое задание, при выполнении которого проявили свое умение работать с картой. По формированию данного умения на уроках истории ведется систематическая работа. Ученики заполняют контурные карты, сдают устные зачеты по карте, самостоятельно рисуют карты.

Так же результаты ВПР показали, что ребята владеют информацией по истории родного края. В 10 задании большинство ребят смогли указать известную личность нашего региона и указать причину известности этого человека. Большую роль здесь играет предмет обществознание, на котором обсуждаются подобные вопросы.

По результатам ВПР видно, что ученики испытывают затруднения при формулировании причинно-следственных связей. В 7 задании ребятам необходимо было указать значение выбранного события для истории. На уроках устанавливать причины и последствия событий могут так же не все ребята. При выполнении 6 задания ребята так же испытывали затруднение. Нужно было указать объект и его связь с выбранным историческим событием. Объект ребята называли, а связь с событием многие не указывали, либо указывали неверно.

Анализ работы показал, что ребята владеют базовыми знаниями по истории. В совокупности больше тех учеников, которые подтвердили или повысили свои результаты по сравнению с третьей четвертью. Подобных результатов позволила добиться систематическая работа на уроках истории по формированию базовых исторических знаний и умений, которая основана на типовых заданиях ВПР, ГИА. Четверо учеников не справились с работой. Эти ребята систематически не готовятся к урокам, не выполняют домашнее задание, на уроках работают только с помощью учителя. Свои задолженности ликвидируют в каникулы.

Считаю необходимым продолжить работу по развитию умений работать с учебным материалом, а также продолжить формирование умения определять исторические термины и раскрывать их определения, способствовать формированию умений выделять главное в тексте, составлять грамотный письменный ответ на вопрос. Нужно обратить особое внимание на письменные задания развернутого характера.

Структура и содержание работы адекватны для восприятия учениками 6 класса. Темы, знание которых проверялось в ВПР, соответствуют рабочей программе по истории. Отведенного времени для выполнения данной работы достаточно. Образовательная организация создала все необходимые условия для качественного выполнения детьми ВПР по истории.

В этом учебном году применялась перекрестная проверка ВПР. Данная система способствует более объективной проверке.

В 6б классе историю преподает учитель, которая работает по совместительству Чехмарева Н.В., имеет СЗД.

Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет: История. Класс - 6Б.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6(1) | 6(2) | 7 | 8 | 9 | 10(1) | 10(2) |
| Показатели | 27% | 0% | 27% | 0% | 27% | 27% | 9% | 0% | 73% | 0%% | 18% | 18% |

**Причины, препятствовавшие достижению оптимальных результатов ВПР**:

* недостаточный уровень подготовки учащихся к урокам, в следствии отсутствия должного контроля со стороны родителей;
* пропуски уроков по состоянию здоровья;
* не изучены темы, предусмотренные в ВПР, в связи с периодом сессии учителя и карантина;
* учащиеся в силу возрастных особенностей забывают материал, изученный в начале года. Времени на повторение программа не предусматривает.

**Наиболее распространенные ошибки:**

* установление причинно-следственных связей между событием и его влиянием на жизнь страны, общества;
* использование исторических фактов для объяснения влияния событий и явлений на занятия жителей страны, отнесли иллюстрацию не к той стране.

**Предполагаемы действия по устранению допущенных ошибок:**

* по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
* организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
* организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса, вызвавшим наибольшее затруднение;
* на уроках организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и использовать её в своей работе.

Перекрёстная проверка работ имела свои плюсы. Оценки в целом объективные, но в нескольких работах присутствуют ошибки, допущенные при проверке работ. В связи с этим баллы не были учтены, что и отразилось на результатах учащихся.

**Анализ ВПР в 7х классах**

**Таблица № 2 «Общие результаты ВПР в 7х классах»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Наименование показателя*** | ***Наименование предметов (в соответствии с фактически проведенными ВПР по каждой параллели)*** | | | | | | | |
| Русский язык | Математика | Окружающий мир | Биология | История | Обществознание | География | Физика |
| 1 | Общее количество участников (чел.) | 29 | 28 |  | 30 |  |  |  |  |
| 2 | Из них получивших отметку (чел.) |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | «2» | 22 | 5 |  | 1 |  |  |  |  |
|  | «3» | 1 | 14 |  | 15 |  |  |  |  |
|  | «4» | 6 | 8 |  | 11 |  |  |  |  |
|  | «5» | 0 | 1 |  | 3 |  |  |  |  |
|  | Средняя отметка | 2,4 | 3,2 |  | 3,5 |  |  |  |  |
| Средний балл | 16,8 | 8,7 |  | 20,1 |  |  |  |  |
| 3 | Число моды (балл) | 12 | 7 |  | 18 |  |  |  |  |
| 4 | Число медианы (балл) | 15 | 7 |  | 19 |  |  |  |  |
| 5 | Отклонение результатов ВПР (%): |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | отрицательное | 79,3 % | 32 % |  | 23,3 % |  |  |  |  |
|  | совпадение | 20,7 % | 64,3 % |  | 73,4 % |  |  |  |  |
|  | положительное | 0 | 3,7 % |  | 3,3 % |  |  |  |  |

**Анализ результатов проведения Всероссийской проверочной работы**

**по русскому языку в 7 А классе**

**(2019 год)**

**Общая характеристика класса**

В 7а классе русский язык преподает Матвеева А.А., 1 кв.к. Работает в МАОУ СОШ № 2 по совместительству.

В 7 «А» классе обучается 25 человек.

10 учеников (38%) обладают высокой мотивацией к обучению, но бывают не всегда внимательны, выполняют задания быстро, не задумываясь, поэтому допускают ошибки, которые впоследствии исправляют. Часто эти ученики бывают не организованы и не обязательны. Таким образам, учащиеся находятся на *достаточном* уровне мотивации.

14 (54%)учащихся способны воспринимать учебную информацию, слушать, осмысливать и запоминать, но не осознают необходимость усилий для усвоения знаний, поэтому быстро забывают, «выбрасывают» из памяти программный материал. Мотивация обучающихся в учебной деятельности носит внешний характер.

2 ученика (8%) обладает *низкой* мотивацией. На уроке не внимательны и не активны, пассивно сопротивляются обучению, им не хочется думать, не выполняют домашнее задание.

Во Всероссийской проверочной работе участвовало 23 (88%) учеников от общего количества обучающихся.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Общее количество учеников | Из них получили отметку (чел.): | | | | Средняя отметка |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 23 | 16 чел.  70% | 1 чел  4% | 6 чел.  26% | 0  0% | 2,6 |

6 учащиеся, выполнявшие ВПР, справились с работой (30% успеваемость), качество обученности составило 26%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Отклонение результатов выполнения ВПР (%) | | |
| Отрицательное  (понизили) | совпадение | Отрицательное  (повысили) |
| 74 % | 26% | 0% |

Учащиеся, которые за ВПР получили «двойки», имеют нестабильные текущие результаты, контрольные и проверочные работы они также пишут на неудовлетворительные отметки. Позанимавшись дополнительно, выполнив работы над ошибками, эти ученики получают «тройки», что дает возможность учителю выставить и четвертную отметку «три».

Один ученик, который имеет «четверку» за четверть по русскому языку, хорошо знает теоретический материал, справляется с различными видами разбора, но часто на контрольных и проверочных работах допускает большое количество ошибок из-за невнимательности. Это ему не позволило набрать несколько баллов до «четверки» за выполнение Всероссийской проверочной работы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1К1* | *1К2* | *1К3* | *2К1* | *2К2* | *2К3* | *2К4* | *3,1* | *3,2* | *4.1* | *4.2* | *5* | *6* | *7,1* | *7.2* | *8.1* | *8.2* | *9* | *10* | *11.1* | *11.2* | *12* | *131* | *132* | *14* |
| *70* | *13* | *100* | *87* | *52* | *48* | *61* | *26* | *22* | *43* | *48* | *61* | *61* | *52* | *26* | *48* | *26* | *26* | *39* | *65* | *52* | *52* | *30* | *22* | *70* |

*Первое задание* проверяло традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдение при письме изученные орфографические и пунктуационные правила.

За соблюдение орфографических норм наивысший балл «4» получили 2 ученика (9%), три балла набрали 5 учащихся (22%), два балла набрали 8 учеников (35%), и «0» баллов получили 6 учеников (26%).

За соблюдение пунктуационных норм «3» балла не набрал никто из учеников, по два балла получили 2 обучающихся (9%), «1» балл набрали 1 ученик (4%) и 20 учащихся (87%) получили «0» баллов.

За правильность списывания текста по «2» балла набрали 23 ученика (100%).

**Таким образом,** 3 учащихся (13%) успешно выполнили первое задание. Следовательно, у них сформирован навык чтения, адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в деформированном тексте как одного из видов речевой деятельности. Сформированы у учащихся регулятивные универсальные учебные действия, они умеют самостоятельно оценивать правильность выполнения действия, вносить необходимые коррективы, осуществлять самоконтроль.

Особое внимание в дальнейшей работе с обучающимися данного класса следует уделить их пунктуационной грамотности, совершенствованию умений по расстановке знаков препинания в сложном предложении и при однородных членах предложения, при причастных и деепричастных оборотах, обращениях.

Уровень орфографической грамотности обучающихся 7 класса достаточный у 16 учеников (70%). К типичным ошибкам можно отнести следующее:

* правописание проверяемой безударной гласной в корне слова;
* правописание наречий;
* правописание предлога и слова;
* правописание окончаний самостоятельных частей речи;
* правописание не с разными частями речи.

Уровень пунктуационной грамотности учащихся 7 класса достаточный у 3 учеников (13%). К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

* постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами;
* постановка знаков препинания при причастном и деепричастном обороте;
* постановка лишних знаков препинания.

Обучащиеся бывают невнимательны при списывании, неаккуратно пишут, пропускают слова, допускают орфографические ошибки.

Второе задание проверяло знание признаков основных единиц и было нацелено на выявление уровня владения учащимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями.

Задание 2.1 предполагало анализ структуры слова, проверяло владение учебно-языковым аналитическим умением делить слова на морфемы на основе смыслового и грамматического анализа слова, графически обозначать выявленные морфемы, проверяло владение познавательным универсальным учебным действием: преобразование информации о структуре слова в графическую схему.

С данным заданием справились 9 человек (39%) при этом не сделав ни одной ошибки, одну ошибку допустил 9 ученик (39%), один балл за выполнение морфемного разбора получили 2 человека (87%), не справились 3 ученика (13%).

*З*адание 2.2. предполагало также анализ структуры слова, проверяло владение учебно-языковым аналитическим умением проводить смысловой и грамматический анализ слова умение определять способ образования данного слова.

С данным заданием справились 12 учащихся (52%), из них 3 балла получили 4 ученика (17%), 2 балла у 6 учеников (26%), один балл набрали 2 ученика (9%), но 11 учеников за данное задание получили «0» баллов.

Задание 2.3. выявляло уровень учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логический цепи рассуждений.

Максимальное количество баллов за морфологический разбор причастия набрали 2 учеников (9%), по два балла у 2 учащихся (9%), один балл набрал 7 учеников (30%). 11 учеников (48%) допустили более трех ошибок при выполнении задания, поэтому получили 0 баллов. Один ученик не приступал к выполнению задания.

Задание 2.4. проверяло учебно-языковое опознавательное умение анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной принадлежности, а также умения графически обозначать главные и второстепенные члены предложения, выявляло уровень познавательного универсального учебного действия, связанного с преобразованием информации о грамматической основе предложения в графическую схему.

За выполнение синтаксического разбора предложения максимальное количество баллов набрали 6 учеников (26%), два балла получили 5 учащихся (22%), один балл набрали 3 ученика (13%). 9 учеников (39%) не справились с заданием, получив 0 баллов. Ошибки при выполнении синтаксического разбора прежде всего связаны с невнимательностью (не указана часть речь), неразличением дополнения и обстоятельства.

**Таким образом,** наиболее успешно был выполнен морфемный разбор слова, который не требует запоминания большого количества предметно-языкового материала. Синтаксический же разбор предполагает помимо предметных умений осуществление сравнения, классификации, он более объемен и трудоемок для учащихся, хотя оценивается также, как и морфемный разбор слова, в 3 балла. В морфемном разборе трудно допустить 3 ошибки и соответственно получить 0 баллов, тогда как в синтаксическом разборе за те же 3 ошибки ученик также получает 0 баллов, несмотря на то, что 60% задания при этом выполнено правильно. Поэтому считаю, что все учащиеся класса на том или ином уровне справились с выполнением синтаксического разбора. Но обратить внимание требуется на умение давать полную характеристику предложения.

*Третье и четвертое задание* предполагало орфографический анализ слова, умение распознавать служебные части речи.

Задание 3.1., предполагавшее нахождение предложения с предлогом, выполнили 6 учеников (26%), 17 учащихся не смогли найти данное слово.

Правильно орфографически оформили предложение в задании 3.2. смогли 5 учащихся (22%), 18 (78%) учеников не справились с заданием.

Задание 4.1. предполагало нахождение предложения с союзом. С данным заданием справились 10 учеников (43%), не смогли найти предложение с союзом 13 человек.

Задание 4.2. выполнили 11 учеников (48%), остальные не справились с заданием.

*Пятое задание* было нацелено на проверку умения распознавать орфоэпическую норму современного русского литературного языка, а также оно способствовало проверке коммуникативного универсального учебного действия (владение устной речью). С данным заданием на 2 балла справились 7 учеников (30%). По одному баллу за данное задание получили 7 учащихся (30%). Более двух ошибок в постановке ударения допустили 9 учеников (39%).

**Следовательно,** предстоит дальнейшая работа по совершенствованию коммуникативного универсального учебного действия - владение устной речью учащимися и овладение ими орфоэпическими нормами.

*Шестое* задание выявляло владение учебно-языковым опознавательным умением обучающихся распознавать грамматические ошибки в указанных предложениях, а также уровень освоения познавательного универсального учебного действия – построения логический цепи рассуждений.

Верно определены все грамматические ошибки в предложениях у 14 учеников (61%), два балла набрал 1 учащийся (4%). 13 учеников за данное задание получили по одному баллу. 5 учеников (22%) не справился с заданием, остальные ученики не приступали к его выполнению.

**Таким образом,** можно сделать вывод о том, что большинство учащиеся успешно овладели умением распознавать грамматические ошибки в предложениях.

*Седьмое и восьмое задание* было также нацелено на проверку умения применять синтаксические знания в практике правописания, пунктуационного умения соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма, в том числе с помощью объяснения выбора написания; выявляло уровень регулятивного универсального учебного действия, связанного с осуществлением контроля на уровне произвольного внимания.

Правильно определено предложение и место постановки запятой у 12 учащихся (52%), не справились с заданием 11 учеников (48%). Верно обоснован выбор предложения у 6 человек (26%). 17 (74%) учащихся не смогли объяснить свой выбор предложения.

Правильно было выписано предложение, в котором нужно поставить две запятые у 11 учащихся (48%), при этом были правильно расставлены знаки препинания в данном предложении, но 5 учеников (22%) не смогли найти предложение, в котором нужно поставить запятые. 4 ученика не приступали к выполнению задания. Верно обоснован выбор предложения 6 учениками (26%), 13 (57%) учеников неверно объяснили расстановку знаков препинания в данном предложении, 4 человека (17%) не приступали к выполнению задания.

**Следовательно,** в следующем учебном году особое внимание следует уделять пунктуационным умениям, связанным с распознаванием обращения в предложениях, а также причастных и деепричастных оборотов.

*Девятое задание* на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявленной текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяло предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Максимальный балл (2 балла) за выполнение этого задания не получил никто из учащихся; у 6 (26%) учеников были неточности в формулировании основной мысли, 17 (74%) ученика не смогли определить основную мысль текста, один обучающий не приступал к выполнению данного задания.

*Десятое задание* нацелено на последовательное отражение содержания текста и определения типа речи.

9 человек (39%) за данное задание получили по 1 баллу, 12 учеников определили стиль речи, то есть были невнимательны при чтении вопроса, поэтому получили 0 баллов, не приступали к данному заданию 2 ученика (9%).

*Одиннадцатое задание* предполагало ориентирование обучающихся в содержании текста, понимания его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность учащимися строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, а также проверяло умение ключевые слова (словосочетания) в предложенном тексте.

3 ученика (13%) выполнили задание, получив за него 2 баллов, 12 учеников (52%) набрали по одному баллу, но 5 (22%) учеников с заданием не справились, а остальные ученики не приступал к выполнению задания.

Верно выписаны 3 ключевые слова и словосочетания у 3 человек (13%), по два балла получили тоже 3 ученика, один балл у 6 учащихся (26%). 7 учеников не выполнили задание, остальные не приступали к его выполнению.

**Значит**, необходима будет коррекционная работа с учащимися по смысловому чтению и анализу текстовой информации.

*Двенадцатое и тринадцатое задание* выявляло уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения учащихся определять лексическое значение конкретного слова с опорой на указанный в задании контекст, нахождение стилистически окрашенного слова и подбора к нему синонима, предполагалось ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации.

С определением лексического значения слова в указанном контексте справились 12 человек (52%), 9 (39%) учеников дали неверное толкование слова.

*Тринадцатое задание* требовало определениястилистической окрашенности слова, а такжепроверяло предметно-языковое умение находить к слову синоним с опорой на указанный в задании контекст.

Верно определили стилистическую окраску слова 7 (30%) учащихся, 12 учеников не справились с заданием. 4 ученика не приступали к его выполнению.

С подбором синонима справились 5 человек (22%). 14 учеников (61%) не выполнили задание.

**Следовательно**, на последующих уроках необходимо уделить большое внимание распознаванию конкретного слова в данном контексте

*Четырнадцатое задание* проверяло предметные коммуникативные умения, основанные наадекватном понимания обучающимися письменно предъявленной текстовой информации, а также выявляло уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения учащихся определять значение конкретного выражения (пословицы). Пословица должна быть правильно истолкована в контексте представленной ситуации, представленная ситуация должна быть корректна с этической точки зрения.

Данное задание на два балла выполнили 7 учеников (30%), один балл получили 9 человек (39%). 3 (13%) учеников не справились с заданием, и остальные ученики не приступал к выполнению задания.

**Общие выводы по результатам освоения обучающимися учебной**

**программы по русскому языку**

30% учащихся владеют базовыми предметными учебно-языковыми опознавательными и классификационными умениями. У них сформированы универсальные учебные действия: *регулятивные* (умеют адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действий, вносить необходимые коррективы); *познавательные* (умеют осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

Положительным результатом можно считать то, что большинство учащихся на достаточном уровне справились с выполнением различных видов разборов, это у них не вызвало трудностей.

Таким образом, проявились учебные дефициты, прежде всего связанные с расстановкой знаков препинания в предложениях. У учащиеся навык пунктуационной грамотности сформирован недостаточно. Сложными оказались для большинства участников ВПР задания с 9 по 14, которые требовали внимательной работы с текстовой информацией, ее интерпретацией и анализом.

Неудовлетворительные отметки были получены учащимися, которым для успешного выполнения контрольных работ, во-первых, требуется больше времени; во-вторых, им необходим алгоритм (памятки) выполнения разных видов разборов. Эти ученики справляются с заданиями только по образцу, так как большой объем предметно-языкового материала запомнить не могут.

**Предлагаемые (планируемые) действия по совершенствованию**

**образовательной деятельности на основе учёта результатов ВПР**

* Тщательный анализ количественных и качественных результатов ВПР выявление проблемных зон обучающихся.
* Планирование коррекционной работы во внеурочное время и содержания урочных занятий.
* необходимо продолжить работу по формированию у учащихся следующих умений и навыков по русскому языку:

- безошибочно и аккуратно, соблюдая пунктуационные и орфографические нормы современного русского литературного языка, списывать текст, содержащий орфографические и пунктуационные пропуски;

- распознавать условия постановки выделительных и разделительных знаков препинания;

- выполнять разные виды разбора слова, опознавать служебные и самостоятельные части речи, определять грамматическую основу в предложении.

* Наряду с предметными умениями формировать регулятивные универсальные учебные действия:

- адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы;

– осуществлять самоконтроль и познавательные универсальными учебные действия.

* Корректирование содержания текущего тестирования и контрольных работ с целью мониторинга результативности работы по устранению пробелов в знаниях и умениях по русскому языку.
* Своевременное информирование родителей о результатах ВПР, текущих образовательных достижениях учащихся.

Исходя из вышесказанного, следует продолжить работу над текстом, лексическим значением тех или иных слов, представляющих сложность для понимания обучающимися; закреплением орфографических навыков; понимание целостного смысла текста, нахождение в нем требуемой информации, подтверждение выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме; распознавание предложения с обращением, расстановка знаков препинания, обоснование выбора. Необходимо усилить работу в таких направлениях, как «Соблюдение орфографических и пунктуационных норм», «Работа с текстом», «Стили и типы речи».

**Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7б классе**.

В 7б классе русский язык преподает Михайлова Т.Ю., учитель 1 кв.к. 7б класс – класс для детей, имеющих ЗПР.

ВПР позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в т.ч. уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Таблица № 3 «Показатели выполнения заданий ВПР. Предмет: Русский язык. Класс: 7б»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| Показатели (%) | 0%  (первые два критерия)  67% - третий критерий | 67% (морфемный разбор)  0% - другие виды разборов | 0% | 17% | 50% | 17% | 0% | 17% (первый критерий)  0%- второй критерий | 67 % | 17% | 50% | 33% | 17% (первый критерий) 0%- второй критерий | 83% |

**ВЫВОД**

1. В наибольшей степени проявились учебные дефициты в таких разделах, как орфография, синтаксис, пунктуация, лексика, морфология, словообразование. Были освоены на достаточном и высоком уровнях такие разделы, как морфемика, орфоэпия. Хорошо справились с 9, 11, 14 заданиями. Учащиеся умеют находить основную мысль текста, ключевые слова, понимают смысл пословицы.
2. Причины полученных неудовлетворительных результатов:

* низкий уровень обученности и обучаемости у многих учащихся класса,
* в системе не занимаются,
* плохая техника чтения,
* низкая учебная мотивация и многих учащихся,
* задержка психического развития у учащихся класса,
* не понимали задания,
* не умеют работать без алгоритма, без образца, без разъяснений учителя;
* мало отвели времени на подготовку к ВПР. Подготовка велась в течение недели;
* учащиеся самостоятельно не готовились к успешному выполнению ВПР по русскому языку;
* равнодушно относятся к неудовлетворительным результатам своей деятельности.

1. Предлагаемые действия по совершенствованию качества учебной деятельности по данному предмету на предстоящий период:

* выполнить работу над ошибками;
* на каждом уроке выполнять какой-нибудь вид разбора;
* формировать навыки смыслового чтения;
* устранять пробелы в знаниях учащихся;
* повышать учебную мотивацию.

Учащимся с ОВЗ сложно выполнять ВПР по русскому языку, поэтому нужно освободить таких учащихся от написания ВПР или пересмотреть критерии оценивания работ учащихся с ОВЗ.

**Анализ ВПР в 10 классе**

***Сравнительный анализ работы***

Участвовали в ВПР в МАОУ СОШ № 2: 16 учащихся

Число заданий: 17.

Максимальный первичный балл: 21

В целом проведение ВПР по географии в 10 классе выявило, что учащиеся достигли удовлетворительного уровня подготовки по географии.

***Таблица «Общие результаты ВПР»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Школа*** | ***ФИО учителя*** | ***Количество учащихся*** | ***Количество учащихся участвующих в ВПР*** | ***Получили отметку*** | | | | | ***%***  ***успевае***  ***мости*** | ***%***  ***качества*** | |
| ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***Средняя отметка*** |  | |  | |
| ***МАОУ СОШ №2*** | ***Уточникова В.И.*** | ***19*** | ***15*** | ***0*** | ***5*** | ***10*** | ***0*** | ***4*** | ***100*** | | ***67*** | |
|  |  |  |  | ***0%*** | ***33%*** | ***67%*** | ***0%*** |  |  | |  | |

***Таблица «Общие результаты ВПР»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Школа*** | ***Количество учащихся участвующих в ВПР*** | ***Отклонение результатов ВПР(%)*** | | | **Средний балл** | ***Число моды***  **(балл)** | ***Число медианы***  **(балл)** |
| **отрицательные** | **стабильные** | **Положитель**  **ные** |
| ***МАОУ СОШ №2*** | ***15*** | ***40*** | ***40*** | ***20*** | ***13,3*** | ***16*** | ***16*** |

***Таблица «Показатели выполнения заданий ВПР»***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Номера заданий*** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** |
| ***Показатели %*** | 13 | 93 | 93 | 87 | 80 | 67 | 93 | 67 | 73 | 33 | 27 | 93 | 27 | 87 | 60 | 33 | 47 |

Уровень качества выполнения заданий не одинаков. Это, прежде всего, зависит от сложности заданий (задания базового и повышенного уровня) и его географического содержания. По содержанию задания можно разделить на 3 группы:

а) задания (№№1-7) по содержанию курса географии России (8-9 кл.);

б) задания (№№8-13) по содержанию курса экономической и социальной географии мира (10-11 кл.);

в) задания (№№ 14-17) по содержанию курсов географии России и экономической и социальной географии мира, выполнение которых происходит с использованием приведённого текста.

Выполнение разных видов заданий по группам участников отражено в таблице. По всем группам участников задания базового уровня выполнены лучше, чем повышенного. Причем, чем слабее подготовлены учащиеся, тем больше разница в уровне выполнения заданий.

По всем группам участников, за исключением группы самых подготовленных, наиболее высокий процент выполнения заданий, различающихся по содержанию, характерен для заданий по географии России, минимальный – для заданий, выполнение которых происходит с использованием приведённого текста. Наиболее подготовленные учащиеся по этим заданиям получили наилучший результат.

**Рекомендации:**

1. Проанализировать результаты ВПР по географии в 10-м классе 2018/2019 и определить причины пробелов у разных групп учащихся по уровню подготовки.

2. Продолжить работу по организации практических работ с картами, текстами, статистическими материалами, дополнительными источниками информации; по использованию средств ИКТ для подготовки школьников.

3. Включить в уроки географии задания, которые ученики выполнили на низком уровне:

- умение отбирать информацию из географических текстов формулировать и обосновывать свою точку зрения;

- определение типа климата и показатели климата;

-умение работать с климатической картой.

-регионы России.

4. Включить задания, в которых ошиблось большинство учеников, в диагностические работы для учащихся 10-х классов в конце учебного года и 11-х классов в начале учебного года.

5. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

6. В процессе обучения географии необходимо целенаправленно формировать и развивать у учащихся следующие умения:

- устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и объяснять их;

-систематизировать знания, оценивать и прогнозировать географические процессы, решать задачи;

-аргументировать и грамотно оформлять собственные суждения по наиболее актуальным проблемам социально-экономического развития России и стран мира, геополитическим и геоэкологическим проблемам;

- работать с географическими текстами, тематическими картами, статистическими материалами, анализировать схемы, таблицы со статистическими данными, вести по ним расчеты для того, чтобы учащиеся могли приобрести навыки такой работы.

**Анализ ВПР в 11 классе**

Анализ ВПР по истории

В 11 классе историю преподает Белова А.И., учитель 1 кв.к.

В ВПР по истории принимали участие 9 учеников 11 класса.

Структура варианта проверочной работы

ВПР по истории для 11 класса состоит из двенадцати заданий. В ней проверяются знания одиннадцатиклассников по всему курсу отечественной истории – от Древней Руси до начала 20 века. 8 заданий работы – базового уровня, 4 – повышенного. Для выполнения работы отводится 90 минут. Максимально возможный балл – 21.

Общие результаты ВПР по истории. Класс:11

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Наименование показателя |  |
| 1 | Общее количество участников | 9 человек |
| 2 | Из них получили отметку |  |
|  | «2» | 0 чел |
|  | «3» | 0 чел |
|  | «4» | 4 чел |
|  | «5» | 5 чел |
|  | средняя отметка | 4,5 |
| средний балл | 18,1 |
| 3 | Число моды | 20 |
| 4 | Число медианы | 20 |
| 5 | Отклонение результатов ВПР |  |
|  | отрицательное | 0% |
|  | совпадение | 33% |
|  | положительное | 67% |

Показатели выполнения заданий ВПР

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10(1) | 10(2) | 11 | 12 |
| Показатели | 89% | 100% | 100% | 89% | 78% | 56% | 33% | 100% | 100% | 89% | 89% | 89% | 78% |

Общеучебный предмет **– физика 11 класс**

Физику в 11 классе преподает Герасимова Т.В., учитель 1 кв.к.

***Общие сведения об участниках ВПР***

**1.**Количество участников ВПР – **8**

**2.**Всего по предмету-10

***Общие результаты ВПР***

**1.** Количество участников ВПР **– 8**

**2.**Из них получивших отметку:

**«2» -0; «3»-3; «4»-3; «5»-2.**

**3.**Средняя отметка**-3,9**

Средний балл – **16,8 б**

**4.**Число моды (балл) –**16 б**

**5.**Число медианы (балл)-**16 б**

**6.**Отклонение результатов в процентах:

Отрицательное: **2-25%**

Совпадение: **6-75%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номера заданий | ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** | ***8*** | ***9*** | ***10*** | ***11*** | ***12*** | ***13*** | ***14*** | ***15*** | ***16*** | ***17*** | ***18*** |
| Показатели (%) | 100 | 100 | 50 | 100 | 87,5 | 100 | 87,5 | 100 | 37,5 | 87,5 | 37,5 | 37,5 | 87,5 | 37,5 | 0 | 100 | 37,5 | 37,5 |